



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

Αθήνα, 06 - 10- 2020

Αριθμ. Πρωτ. : 104422
Σχετ. : 102016/2020

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΕΜΠΟΡΙΟΥ & ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΓΟΡΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΕΙΣΗΓΜΕΝΩΝ Α.Ε.
& ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ Α.Ε.

Ταχ. Δ/ση : Πλ. Κάνιγγος
Ταχ. Κώδικας : 101 81
Πληροφορίες : Βατίστας Κοσμάς
Τηλέφωνο : 210 38 93 519
E-mail : kvatistas@gge.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώριση στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) και δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**».

Ανακοινώνεται ότι την 06/10/2020 καταχωρίσθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης 2270997 η από 01.06.2020 κατατεθείσα και με Αριθμ. ΜΤ/68/2020 Αγωγή Ακύρωσης Απόφασης της Γενικής Συνέλευσης (κατ' άρθρο 139, 137 Ν. 4548/2018) του κ. Κωνσταντίνου Δομαζάκη του Στυλιανού και της Ελένης, κατοίκου Ρεθύμνου (περιοχή Αγίου Μάρκου - Μυσσίρια), με ΑΦΜ 029638341 ΔΟΥ Ρεθύμνου, κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. **22059150000** (πρώην αρ. Μ.Α.Ε. 11867/06/Β/86/38), ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, (Τακτική Διαδικασία) με την οποία ο ανωτέρω ζητεί:

- Α) Να γίνει δεκτή η ανωτέρω αγωγή στο σύνολό της.
- Β) Να αναγνωριστεί ότι είναι ανυπόστατη, άλλως να κυρηχθεί άκυρη, για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας, η απόφαση της από 27/02/2020 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» περί εγκρίσεως της από 05/02/2020 «συμφωνίας εξυγίανσης - μεταβίβασης επιχείρησης
- Γ) Να καταδικασθεί η εναγόμενη στην δικαστική δαπάνη.

Η ανωτέρω αγωγή αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας ανακοίνωσης.

Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΡΕΤΑΙΟΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

(ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ)

ΣΥΕΤ. 13

ΑΓΩΓΗ

(άρθρ. 139, 137 Ν. 4548/2018)

Του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΔΟΜΑΖΑΚΗ του Στυλιανού και της Ελένης, κατοίκου Ρεθύμνου (περιοχή Αγίου Μάρκου - Μυσσίρια), με ΑΦΜ 029638341 ΔΟΥ Ρεθύμνου.

ΚΑΤΑ

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στο Ρέθυμνο Κρήτης (15^ο χλμ. Ε.Ο ΡΕΘΥΜΝΟΥ-ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΘΕΣΗ ΛΑΤΖΙΜΑΣ) διατηρεί υποκατάστημα στον Κρουονέρι Αττικής (23ο χλμ Εθνικής Οδού Αθηνών - Λαμίας, ΤΚ14568) και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 094083476 της ΔΟΥ Ρεθύμνου.

Ρέθυμνο, 29/05/2020

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Α. Είμαι ιδρυτής, βασικός μέτοχος, με ποσοστό μετοχών 42,608% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, ήτοι κύριος 13.439.94 μετοχών επί συνόλου 31.543.600 μετοχών και από την ίδρυσή της μέχρι τον Μάιο του 2019, Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου, Διευθύνων Σύμβουλος και εκτελεστικό μέλος της εναγόμενης Εταιρείας. Ωστόσο, στις 05/06/2019, το Διοικητικό Συμβούλιό της, με μια άκυρη απόφαση (την οποία έχω ήδη προσβάλει δικαστικώς), μου αφαίρεσε τις ανωτέρω ιδιότητες και με κατέστησε απλό και μη εκτελεστικό μέλος του ΔΣ, ενώ στις 26/06/2019, η Γενική Συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας, με μία καταφανώς ακυρώσιμη απόφασή της με απέκλεισε εντελώς από το Διοικητικό Συμβούλιο.

Μετά την απομάκρυνσή μου και την καταστροφική αποκλειστική διοίκηση του Εμμανουήλ Δομαζάκι μέχρι τουλάχιστον τον Οκτώβριο του 2019, η εταιρία έχει φθάσει στα πρόθυρα της άτακτης χρεοκοπίας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ
Αθήνα, 14/03/2018



Β. 1. Η εναγόμενη έχει χρηματοδοτηθεί από τις εγχώριες τραπεζικές εταιρίες (τις ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ALPHA BANK, ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ΧΑΝΙΩΝ, ΑΤΤΙΚΗΣ κλπ), μέσω διμερών δανείων/πιστώσεων με ανοιχτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, μέσω χρηματοδοτικών μισθώσεων, μέσω κοινών εμπραγμάτως εξασφαλισμένων ομολογιακών δανείων, καθώς και μέσω συμβάσεων πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, κατά τους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις εκάστου εξ αυτών.

Επίσης, η εναγόμενη έχει εκδώσει κοινά ομολογιακά δάνεια ποσού 44.138.000 € με την υπ' αριθμ. 9747103905/17.04.2012 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου, 3.000.000 € με την υπ' αριθμ. 9747128789/09-07-2013 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου και 4.000.000 € με την υπ' αριθμ. 9747178735/18.08.2015 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου, στα οποία ομολογιούχοι είναι οι τέσσερις συστημικές τράπεζες (ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ALPHA BANK, ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ).

2. Οι προϋποθέσεις υλοποίησης της ρύθμισης των χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων της εναγόμενης έναντι των Τραπεζών και η αναδιάρθρωση των κοινοπρακτικών ομολογιακών δανείων καθορίσθηκαν, με το από 14/03/2018 «Ιδιωτικό Συμφωνητικό για αναδιάρθρωση χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων – Συμφωνία πιστών», μεταξύ των πιστωτών τραπεζών, της Εταιρείας και των προσωπικών εγγυητών, δηλαδή εμού και του Εμμανουήλ Δομαζάκι.

Με την ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΝΕΧΥΡΟΥ της ίδιας ημέρας, συστάθηκε, προς εξασφάλιση των ασφαλιζόμενων απαιτήσεων των Ομολογιούχων Πιστωτών, ενέχυρο πρώτης τάξης στο όνομα του Εκπροσώπου των Ομολογιούχων (ήτοι της Εθνικής Τράπεζας), υπέρ του αποδεχόμενου Εκπροσώπου, και για λογαριασμό των Ομολογιούχων επί 5.601.200 κοινών ονομαστικών άυλων μετά ψήφου μετοχών εκδόσεως της εναγόμενης εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών μεκωδικό ΚΡΕΤΑ οι οποίες αντιστοιχούν στο δεκαεννέα τοις εκατό (19%) του (τότε) συνόλου του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εκδότριας των Μετοχών εναγομένης Εταιρείας.

Ειδικότερα, εγώ σύστησα, με την παραπάνω από 14/03/2018 Σύμβαση Σύστασης Ενεχύρου (όρος 10), ενέχυρο υπέρ του Ενεχυρούχου Δανειστή, ήτοι της

Εθνικής Τράπεζας ως Εκπροσώπου των Ομολογιούχων, επί 2.800.600 κοινών ονομαστικών άυλων μετά ψήφου μετοχών αποκλειστικής κυριότητας νομής και κατοχής μου, οι οποίες αντιστοιχούν στο 9,5% του (τότε) συνόλου του εκδοθέντος και καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εκδότριας των Μετοχών Εταιρείας και εκχώρησα (όροι 13 και 14) στην αποδεχόμενη εκπρόσωπο Εθνική Τράπεζα και κάθε σχετικό δικαίωμά μου σχετικά με τα δικαιώματα ψήφου και συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της Εκδότριας των Μετοχών Εταιρείας, ήτοι της εδώ εναγομένης.

3. Στις 31/01/2020, δυνάμει εξώδικης δήλωσης, απευθυνόμενης προς την ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ, η Εθνική Τράπεζα, ως Εκπρόσωπος των Ομολογιούχων δανειστών κατήγγειλε τα κοινοπρακτικά ομολογιακά δάνεια εκδόσεως της πρωτοφειλέτριας εταιρείας ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ ύψους 44.138.000, 3.000.000 και 4.000.000 που στο σύνολό τους αναδιαρθρώθηκαν με την τελευταία πρόσθετη πράξη στις 14/03/2018, διότι δεν εξυπηρετούνταν από 28/06/2019 και εφεξής, όπως μου κοινοποιήθηκε στις 06/02/2020, με την ιδιότητά μου ως εγγυητή υπέρ της πρωτοφειλέτριας εταιρείας ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, τις δε καταγγελίες αυτές έχω αντικρούσει ως άκυρες, αντισυμβατικές και καταχρηστικές.

Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η «ΝΕΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δηλαδή η «IMPALA HELLAS ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (με τον διακριτικό τίτλο «IMPALA HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.») δήλωσε ότι τα αναδέχεται στερητικώς έναντι των Ομολογιούχων Δανειστών (μεταξύ των οποίων και η εναγόμενη τράπεζα) τα κοινοπρακτικά ομολογιακά δάνεια και συγκεκριμένα τμήμα του χρέους από τις υπ' αριθμ. 9747103905/17.04.2012 (όρος 19.1.1.Α.) και 9747128789/09-07-2013 (όρος 19.1.1.Β.) Συμβάσεις Ομολογιακού Δανείου.

Γ. Περαιτέρω, στα πλαίσια διμερών συμβάσεων, η εναγόμενη είχε συνάψει και υπογράψει :

1. Με την Εθνική Τράπεζα, την υπ' αριθμ. 9707081790/26.02.2014 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό (ως ειδική διάδοχος της PROBANK, σε σχέση με την υπ' αριθμ. 225/22.12.2011 Σύμβαση Χορήγησης Πίστωσης σε Ανοιχτό Αλληλόχρεο Λογαριασμό και τις υπ' αριθμ.

225/1/05.01.2012, 225/2/15.02.2012 και 225/1/01.03.2012 συμπληρωματικές Πρόσθετες Πράξεις αυτής), υπό τους ειδικότερους όρους και τις λοιπές συμφωνίες που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω σύμβαση, όπως η σύμβαση αυτή τροποποιήθηκε με τις εν τω μεταξύ πρόσθετες πράξεις και συμφωνίες καθώς και τις συμβάσεις αύξησης πίστωσης με ανοιχτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό και με τελικό όριο πίστωσης το ποσό των Ευρώ δεκατριών εκατομμυρίων (€ 13.000.000).

Στις 27 Σεπτεμβρίου 2019, καταρτίστηκε μεταξύ εμού του ενάγοντος και της Εθνικής Τράπεζας, σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί άυλων ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Δυνάμει της ανωτέρω σύμβασης, που γνωστοποιήθηκε την ίδια ημέρα στο Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων ΑΕ, συμφωνήθηκε υπέρ της Εθνικής Τράπεζας η σύσταση ενεχύρου πρώτης τάξης επί των, στην κυριότητά μου, Δύο Εκατομμύριων Τεσσάρων Χιλιάδων Πεντακοσίων Δέκα (2.004.510) κοινών άυλων ονομαστικών με δικαίωμα ψήφου μετοχών της Εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών με αριθμό ISIN 6K5371113002 και με ονομαστική αξία Σαράντα Δύο Λεπτών του Ευρώ (€0,42) εκάστη, που αντιπροσωπεύουν ποσοστό 6,35% επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας. Με τον όρο 6 της σύμβασης, συμφωνήθηκε η Ενεχυρούχος Τράπεζα να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών σε όλες τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της Εταιρείας.

Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η εναγόμενη και η Εθνική Τράπεζα συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 9707081790/26.02.2014 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό.

2. Με την ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, την υπ' αριθμ. 5082/22-06-2000 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό ποσού 2.934.702,87 ευρώ, που με πρόσθετες πράξεις αυξήθηκε στο τελικό ποσό των 15.000.000 ευρώ, υπό τους ειδικότερους όρους και τις λοιπές συμφωνίες που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω σύμβαση.

2. 1. Στις 27 Σεπτεμβρίου 2019, καταρτίστηκε – μεταξύ εμού του ενάγοντος και της ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK ERGASIAS, με, εκ τρίτου συμβαλλόμενη την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ (που όμως απλά αναγράφεται ως εκ τρίτου συμβαλλόμενη,

αλλά τελικά δε συμβλήθηκε καθώς ουδείς την εκπροσώπησε για την υπογραφή της σύμβασης) και εκ τετάρτου συμβαλλόμενη, την εταιρία ειδικού σκοπού «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, διεύθυνση George's Dock αρ. 3, 4ος όροφος, IFSC Δουβλίνο 1, αριθμός μητρώου 649193), δυνάμει της από 24-06-2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσα στον τόμο 10 με α/α 187 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στην οποία, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK είχε ήδη από 24/06/2019 μεταβιβάσει τις προερχόμενες από την ανωτέρω ΣΑΑΛ απαιτήσεις της, παραμένοντας διαχειρίστριά τους – **σύμβαση σύστασης ενεχύρου** πρώτης τάξης επί 1.456.186 άυλων ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών μου εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών και των Ενεχυραζομένων Απαιτήσεων (το «Ενέχυρο»), υπέρ της Τράπεζας, ως διαρκή ασφάλεια των Εξασφαλιζομένων Απαιτήσεων για όλη τη διάρκεια της Περιόδου Εξασφάλισης, και η Τράπεζα αποδέχθηκε τη σύστασή του (άρος 2.1).

Στη σύμβαση αυτή, ως «εξασφαλιζόμενες απαιτήσεις» ρητώς προβλέφθηκε «το σύνολο των υφιστάμενων και μελλοντικών απαιτήσεων της Τράπεζας κατά της Εταιρείας ή και κατά του ενεχυραστή, οι οποίες απορρέουν (α) από την ΣΑΑΛ, όπως ισχύουν σήμερα και τυχόν συμπληρωθεί ή τροποποιηθεί, συμπεριλαμβανομένης προς άρση πάσης αμφιβολίας κάθε σχετικής απαίτησης για καταβολή τόκων, δαπανών, δικαστικών ή άλλων εξόδων, με τα οποία επιβαρύνθηκε η Τράπεζα σε σχέση με την κατάρτιση, εφαρμογή και εκτέλεση της ΣΑΑΛ, καθώς και κάθε απαίτηση ένεκα ή εξ αφορμής αυτής (λ.χ. από αδικαιολόγητο πλουτισμό, ιδίως στην υπό 2.3 κάτωθι αναφερόμενη περίπτωση ή αδικοπραξία κλπ) και (β) από το Μνημόνιο και τις αναφερόμενες σε αυτό συμβάσεις που επισυνάπτονται στην παρούσα...».

Περαιτέρω, συμφωνήθηκε ότι «Η διαχείριση των απαιτήσεων από την προαναφερθείσα σύμβαση πιστώσεως ως προς όλες τις εκφάνσεις της πριν το οριστικό της κλείσιμο, συμπεριλαμβανομένης της λογιστικής παρακολούθησης, της εισπράξεως, των δικαστικών και εξωδίκων ενεργειών, των ενημερώσεων και οχλήσεων παραμένει στην εκχωρήτρια Τράπεζα, η οποία έχει παράλληλα αναλάβει τη διαχείριση της άνω εκχωρούμενης απαίτησης της Cairo 3».

Από το περιεχόμενο της ανωτέρω σύμβασης, προκύπτει ότι συμφωνήθηκε η σύσταση ενεχύρου υπέρ της ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK ERGASIAS, πρώτης

τάξης επί των, στην κυριότητά μου, ΕΝΟΣ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΟΥ ΤΕΤΡΑΚΟΣΙΩΝ ΠΕΝΗΝΤΑ ΕΞΙ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΚΑΙ ΕΚΑΤΟΝ ΟΓΔΟΝΤΑ ΕΞΙ (1.456.186) κοινών άυλων ονομαστικών με δικαίωμα ψήφου μετοχών της Εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών με αριθμό 15IN 6K5371113002 και με ονομαστική αξία Σαραντά Δύο Λεπτών του Ευρώ (€ 0,42) εκάστη, που αντιπροσωπεύουν ποσοστό 4,62% επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας, προς εξασφάλιση των απαιτήσεων - και δη του οριστικού μελλοντικού καταλοίπου της 5082/22.6.2000 Σύμβασης πίστωσης με τους τόκους και τις εμπράγματα εξασφαλίσεις της - που είχε ήδη από 24/06/2019 μεταβιβασθεί στην εταιρία «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Με τον όρο 6 της σύμβασης, συμφωνήθηκε η Ενεχυρούχος Τράπεζα να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών σε όλες τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της Εταιρείας.

Παρατηρούμε, δηλαδή, ότι ενώ η Τράπεζα Eurobank είχε, ήδη από τον Ιούνιο του 2019, μεταβιβάσει τις προερχόμενες από τον Αλληλόχρεο Λογαριασμό απαιτήσεις της στην εταιρία ειδικού σκοπού «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», εντούτοις, καταρτίσθηκε υπέρ αυτής, που δεν ήταν πλέον δικαιούχος της απαίτησης, το ενέχυρο επί των ανωτέρω μετοχών μου. Συνεπώς, με την από 27/09/2019 σύμβαση, **συστήθηκε ενέχυρο υπέρ μη δικαιούχου της ασφαλιζόμενης απαίτησεως.**

2. 2. Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η εναγόμενη και η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 5082/22-06-2000 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό. Η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS συμβλήθηκε στη συμφωνία αυτή, ως **διαχειρίστρια** της «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και *«δι' εαυτήν σε ο,τι αφορά την κάτωθι αναφερόμενη πίστωση στον ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό και εκ τρίτου ως κάτωθι αναφέρεται»* (βλ. σελ. 2 της από 05/02/2020 «ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ – ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ») που αναφέρονται, σε όλο το κείμενο της συμφωνίας, ως «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK/ CAIRO 3», χωρίς ειδικότερη διάκριση. Σε ό,τι αφορά τις αξιώσεις της έναντι της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ από τον ανωτέρω αλληλόχρεο λογαριασμό, αυτές παρουσιάζονται ως οι «απαιτήσεις της

Τράπεζας», αν και αφενός μὲν οι απαιτήσεις αυτές ανήκαν κατόπιν τιτλοποίησης – όπως και οι απαιτήσεις της από τα ΚΟΔ – στην CAIRO 3 και αφετέρου είναι γνωστό ότι η CAIRO 3 δεν είναι παρά μία εταιρεία ειδικού σκοπού (ν. 3156/2003).

Στα πλαίσια της συμφωνίας αυτής, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ και η «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK/ CAIRO 3» προέβησαν στη λύση της υπ' αριθμ. 5082/22-06-2000 Σύμβασης Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και στο κλείσιμο των τηρούμενων λογαριασμών της. Στην προαναφερθείσα σύμβαση ενεχύρου, είχε συμφωνηθεί ότι «Η διαχείριση των απαιτήσεων από την προαναφερθείσα σύμβαση πιστώσεως ως προς όλες τις εκφάνσεις της πριν το οριστικό της κλείσιμο, συμπεριλαμβανομένης της λογιστικής παρακολούθησης, της εισπράξεως, των δικαστικών και εξωδίκων ενεργειών, των ενημερώσεων και οχλήσεων παραμένει στην εκχωρήτρια Τράπεζα, η οποία έχει παράλληλα αναλάβει τη διαχείριση της άνω εκχωρούμενης απαίτησης της Cairo 3». Συνεπώς, από την ημερομηνία αυτή (05/02/2020), οπότε και λύθηκε η κύρια σύμβαση της εξασφαλιζόμενης απαίτησης, αλλά και μετά την από 31/01/2020 καταγγελία των ΚΟΔ, η Τράπεζα Eurobank έπαυσε να έχει και την διαχείριση των τιτλοποιημένων απαιτήσεων. Τα γεγονότα αυτά αποκρύφτηκαν από τους μετόχους, από εμένα σίγουρα τουλάχιστον, καθώς και από όλους όσους αντιτάχθηκαν στη συμφωνία εξυγίανσης.

3. Με την ALPHA BANK, την υπ' αριθμ. 2735/3-9-1996 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό ποσού 763.022,74 ευρώ, που με τις από 1/4/1998, 22/11/2001, 20/09/2002 και 23/07/2003 πρόσθετες πράξεις αυξήθηκε στο τελικό ποσό των 19.000.000 ευρώ, υπό τους ειδικότερους όρους και τις λοιπές συμφωνίες που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω σύμβαση.

Στις 27 Σεπτεμβρίου 2019, καταρτίστηκε μεταξύ εμού του ενάγοντος και της ALPHA BANK σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί άυλων ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Δυνάμει της ανωτέρω σύμβασης, που γνωστοποιήθηκε την ίδια ημέρα στο Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων ΑΕ, συμφωνήθηκε η υπέρ της ALPHA BANK σύσταση ενεχύρου πρώτης τάξης επί των, στην κυριότητά μου, ΕΝΟΣ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΟΥ ΤΡΙΑΚΟΣΙΩΝ ΕΞΙ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΚΑΙ ΠΕΝΗΝΤΑ ΕΠΤΑ (1.306.057) κοινών άυλων ονομαστικών με δικαίωμα ψήφου μετοχών της Εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών με αριθμό ISIN 6K5371113002 και

με ονομαστική αξία Σαράντα Δύο Λεπτών του Ευρώ (€ 0,42) εκάστη, που αντιπροσωπεύουν ποσοστό 4,14 % επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας. Με τον όρο 6 της σύμβασης, συμφωνήθηκε η Ενεχυρούχος Τράπεζα να ασκεί τα δικαιώματα ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών σε όλες τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της Εταιρείας.

Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η εναγόμενη και η ALPHA BANK συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 2735/3-9-1996 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό.

4. Με την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, i) την υπ' αριθ. 2220733/17-6-2005 σύμβαση πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθ. 2220733/1/17-06-2005, 2220733/2/01-11-2006, 2220733/3/08-07-2010, 2220733/4/06-07-2011, 2220733/5/27-06-2012, 2220733/6/13-08-2013, 2220733/7/06-06-2014, 2220733/8/26-04-2016, 2220733/9/27-11-2019 και 2220733/10/02-12-2019 Πρόσθετες / Τροποποιητικές πράξεις, με την οποία της χορήγησε πίστωση με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, μέχρι του τελικού ποσού των Ευρώ έξι εκατομμυρίων επτακοσίων δέκα χιλιάδων (Ευρώ 6.710.000,00), ii) την υπ' αριθ. 5424616/5-4-2013 σύμβαση πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 5424616/1/05-04-2013, 5424616/2/13-08-2013, 5424616/3/02-01-2014, 5424616/4/17-04-2014, 5424616/5/06-06-2014, 5424616/6/26-04-2016 και 5424616/7/23-05-2018 Πρόσθετες / Τροποποιητικές πράξεις, με την οποία της χορήγησε πίστωση με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, μέχρι του τελικού ποσού των Ευρώ εξακοσίων ενενήντα έξι χιλιάδων διακοσίων πενήντα (Ευρώ 696.250,00), iii) δια της Cyprus Popular Bank Public co Ltd, της οποίας κατέστη ειδική διάδοχος η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, την υπ' αριθ. 26006-00/5/4-5-2011 σύμβαση πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με την οποία χορήγησε στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ πίστωση με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, μέχρι του τελικού ποσού των ενός εκατομμυρίου επτακοσίων χιλιάδων (Ευρώ 1.700.000,00), που μετά τις υπ' αριθ. 26006/1/06-06-2014 και 26006/2/06-06-2014 πρόσθετες πράξεις, το όριο πίστωσης ανήλθε σε Ευρώ δύο εκατομμύρια διακόσιες χιλιάδες (Ευρώ 2.200.000,00), iv) την υπ' αριθ. 10240846/25-2-2016 σύμβαση πίστωσης με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, με την οποία της χορήγησε

πίστωση με ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό, μέχρι του τελικού ποσού των Ευρώ ενός εκατομμυρίου (Ευρώ 1.000.000,00).

Στις 27 Σεπτεμβρίου 2019, καταρτίστηκε, μεταξύ αφενός, εμού του ενάγοντος και αφετέρου της Εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» - ειδικής διαδόχου της «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» - νομίμως εκπροσωπούμενης (τότε) από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί άυλων ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Δυνάμει της ανωτέρω σύμβασης, που γνωστοποιήθηκε την ίδια ημέρα στο Ελληνικό Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων ΑΕ, συμφωνήθηκε η σύσταση ενεχύρου πρώτης τάξης επί των, στην κυριότητά μου, ΕΝΟΣ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΟΥ ΕΞΑΚΟΣΙΩΝ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ ΕΞΙ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΚΑΙ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΩΝ ΣΑΡΑΝΤΑ ΕΞΙ (1.676.546) κοινών άυλων ονομαστικών με δικαίωμα ψήφου μετοχών της Εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών με αριθμό ISIN 6K5371113002 και με ονομαστική αξία Σαράντα Δύο Λεπτών του Ευρώ (€0,42) εκάστη, που αντιπροσωπεύουν ποσοστό 5,31% επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας.

Με τον όρο 6 της σύμβασης, εκχώρησα στην διαχειρίστρια τα δικαιώματα ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών σε όλες τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της εναγόμενης.

Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η ειδική διάδοχος της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και η «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ» συμφώνησαν να λύσουν τις ανωτέρω με αριθμούς 2220733/17-6-2005, 5424616/5-4-2013, 26006-00/5/4-5-2011 και 10240846/25-2-2016 Συμβάσεις Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό.

5. Με την Συνεταιριστική Τράπεζα Χανίων, την με αριθ. 27382/07-08-2013 Σύμβαση Πίστωσης με Ανοιχτό Αλληλόχρεο Λογαριασμό με την ενοχική εγγύηση εμού του ενάγοντος και του Δομαζάκι Εμμανουήλ που είχαμε συμβληθεί ως αυτοφειλέτες. Δυνάμει της συμβάσεως αυτής, και με τους ειδικούς όρους και τις συμφωνίες της, η τράπεζα άνοιξε στην πιστούχο εταιρεία, για αόριστο χρόνο,

πίστωση με ανοικτό λογαριασμό μέχρι του ποσού των 2.400.0000 ευρώ, η οποία στη συνέχεια δυνάμει των με αριθ. 27382/1/07-08-2013, 27382/2/05-12-2013, 27382/3/05-12-2013, 27382/4/07-02-2014, 27382/5/07-02-2014, 27382/6/02-10-2014, 010/27382/7/06-12-2016, 010/27382/8/06-12-2016, 010/27382/9/04-10-2017, 010/27382/10/30-10-2017, 010/27382/11/18-04-2018, 010/27382/12/03-07-2018, 010/27382/13/13-07-2018 και 010/27382/14/09-08-2019 πρόσθετων πράξεων, διαδοχικά τροποποιήθηκε, ενώ και το Όριο της Πίστωσης αυξήθηκε συνολικά σε 5.160.000 ευρώ.

Με τις από 07/08/2013 και 05/12/2013 συμβάσεις συστάσεως ενεχύρου επί άυλων μετοχών (εισηγμένων μετοχών στο Χ.Α.Α), εγώ ο ενάγων και ο Εμμανουήλ Δομαζάκις (ενεχυραστές) συστήσαμε ενέχυρο επί των παρακάτω λεπτομερώς αναφερόμενων άυλων μετοχών που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, και είναι καταχωρημένες στα αρχεία του Συστήματος Άυλων Τίτλων του Κεντρικού Αποθετηρίου Αξιών Α.Ε., και συγκεκριμένα, εγώ ενεχυρίασα στην εναγόμενη 3.000.000 και 1.000.000 μετοχές (με τίτλο GRS371113002 ΚΡΕΤΑ με χειριστή 134-NUNTIUS ΧΑΕΠΕΥ).

Σύμφωνα με τους επιμέρους συμφωνηθέντες όρους των παραπάνω συμβάσεων σύστασης ενεχύρου επί των άνω άυλων τίτλων μετοχών εισηγμένων στο Χ.Α.Α, συμφωνήθηκε (υπό Δ), ότι οι ενεχυραστές αποκλειστικά θα ασκούν όλα τα διοικητικά φύσεως δικαιώματα που απορρέουν από τις ενεχυρασθείσες μετοχές και ενδεικτικά τα δικαιώματα ψήφου και συμμετοχής στην Γενική Συνέλευση των μετόχων της πιστούχου Εταιρείας «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ Α.Β.Ε.Ε.» .

Στις 26 Σεπτεμβρίου 2019, όμως, καταρτίστηκε μεταξύ αφενός της εναγόμενης, κι αφετέρου, εμού του ενάγοντος και του Εμμανουήλ Δομαζάκι σύμβαση τροποποίησης σύστασης ενεχύρου επί άυλων μετοχών εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών, δυνάμει της οποίας, οι ενεχυραστές μεταβιβάσαμε και εκχωρήσαμε στην εναγόμενη Τράπεζα, όλα τα διοικητικής φύσεως δικαιώματά μας επί των άνω ενεχυρασθέντων τίτλων 4.000.000 μετοχών, έκαστος, και, ιδίως, τα δικαιώματα ψήφου και συμμετοχής στην Γενική Συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ Α.Β.Ε.Ε.» καθώς και το δικαίωμα άσκησης των δικαιωμάτων προτίμησης που απορρέουν και αφορούν τις ενεχυρασθείσες μετοχές.



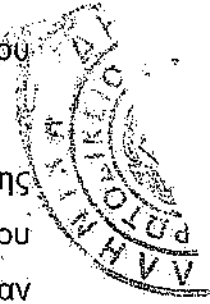
Δηλαδή, με την από 26/09/2019, σύμβαση, αναγκάστηκα να μεταβιβάσω και να εκχωρήσω στην εναγόμενη τα δικαιώματα ψήφου και συμμετοχής στην Γενική Συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ Α.Β.Ε.Ε.» επί των άνω ενεχυρασθέντων τίτλων μετοχών ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΕΚΑΤΟΜΜΥΡΙΩΝ (4.000.000) με ονομαστική αξία Σαράντα Δύο Λεπτών του Ευρώ (€0,42) εκάστη, που αντιπροσωπεύουν ποσοστό περίπου 12,67 % επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας και στο πλαίσιο κατάρτισης συναφούς περιεχομένου συμβάσεων και με τις τέσσερις συστημικές τράπεζες.

Στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η εναγόμενη και η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 27382/07.08.2013 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και το κλείσιμο των τηρουμένων λογαριασμών της, με ληξιπρόθεσμο κατάλοιπο το συνολικό ποσό των Ευρώ 3.365.474,96.

Δ. Με τις παραπάνω συμβάσεις της 26ης και 27^{ης} Σεπτεμβρίου 2019 - στις οποίες σημειωτέον, η εναγόμενη ΔΕΝ ΣΥΜΒΛΗΘΗΚΕ και δεν υπέγραψε δια νομίμου εκπροσώπου της - παραχώρησα στις πιστώτριες τράπεζες, δικαιώματα ψήφου συνολικού ποσοτού 33,16% (ήτοι, 6,35% στην Εθνική, 4,62% στην Eurobank, 4,14 % στην ALPHA, 5,31% στην ειδική διάδοχο της Τράπεζας Πειραιώς και 12,67% στην Συνεταιριστική τράπεζα Χανίων), ενώ ήδη η Εθνική ως εκπρόσωπος των ομολογιούχων είχε ποσοστό ψήφου 19%, το οποίο, ειρήσθω εν παρόδω, ουδέποτε μέχρι τον Ιανουάριο του 2020 είχε ασκήσει.

Ε. 1. Μετά από τις παραπάνω εκχωρήσεις, στις 16/10/2019, οι ανωτέρω τράπεζες αιτήθηκαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου (Εκούσια Δικαιοδοσία), με την με αριθμ. καταθ. ΜΕ/163/2019 αίτησή τους, τον διορισμό προσωρινής διοίκησης της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, και πράγματι, αρχικά, με την από 18/10/2019 Προσωρινή Διαταγή, και κατόπιν με την υπ' αριθμ. 144/2019 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, διορίσθηκε προσωρινό διοικητικό συμβούλιο αποτελούμενο από προτεινόμενα από τις τράπεζες πρόσωπα. Στις 25/10/2019, η Εταιρία, δια της διορισθείσας προσωρινής διοικήσεώς της, ήτοι κατ' ουσίαν, οι ανωτέρω τράπεζες που αιτήθηκαν τον διορισμό της, άσκησαν, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), αίτηση περί λήψεως προληπτικών μέτρων, κατ' άρθρο 106^α παρ. 6 Ν.

3588/2007 που έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 12/2020 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού.



Ακολούθησε, στις 14/01/2020, έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας, στην οποία, οι πιστώτριες τράπεζες, ασκώντας τα δικαιώματα ψήφου που (και) εγώ τους είχα παραχωρήσει, **εξέλεξαν τα ίδια πρόσωπα** που είχαν προτείνει και με την ανωτέρω αίτησή τους, ως διοικητικό συμβούλιο της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, με Πρόεδρο (πλέον) του ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλο τον - αγνώστου διαμονής - Δημήτριο Τσίρμπα!

2. Στις 05.02.2020, δημοσιεύτηκε στον ιστότοπο της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ κείμενο με τίτλο «ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ – ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ», το οποίο υπογράφεται από εκπροσώπους των Τραπεζών Εθνική, Eurobank, Πειραιώς, Άλφα, Αττικής και Χανίων, εκπροσώπους θυγατρικών εταιρειών leasing και factoring των παραπάνω Τραπεζών, τον διορισθέντα από τις Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Πειραιώς και Άλφα νόμιμο εκπρόσωπο της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, Δ. Τσίρμπα, καθώς και την εκπρόσωπο των εταιρειών Impala Hellas (νεοσυσταθείσα) και Bella Bulgaria (ανακηρυγμένη ως προτιμητέα επενδύτρια για την εταιρεία ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ από τον διαγωνισμό που διεξήγαγε υπό την αιγίδα και επίβλεψη των τεσσάρων συστημικών τραπεζών η εταιρεία ERNST & YOUNG, η οποία ανακοινώθηκε, το πρώτον, στις 05.02.2020 δια της υπογραφής της συμφωνίας εξυγίανσης).

3. Η συμφωνία «εξυγίανσης» εγκρίθηκε από τις τράπεζες, αφού, προηγουμένως, αυτές φρόντισαν *πρώτον* να λάβουν δικαιώματα ψήφου 83,50% περίπου (42,66% από εμένα και 40,90% από τον έτερο μεγαλομέτοχο Εμμανουήλ Δομαζάκι), *δεύτερον* να διορίσουν διοικητικό συμβούλιο της επιλογής τους και *τρίτον* να καταρτίσουν με την βουλγαρική εταιρία (BELLA BULGARIA) συμφωνία μεταβίβασης της Εταιρείας σε μία νεοσυσταθείσα εταιρεία κέλυφος καθαρά (την IMPALLA HELLAS, της οποίας μοναδική μέτοχος είναι η ως άνω βουλγαρική εταιρεία).

Σύμφωνα με τις σχετικές αναρτήσεις της Εταιρείας στην ιστοσελίδα της, παραστάθηκαν στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στις 27.02.2020, μέτοχοι και ενεχυρούχοι δανειστές, δηλαδή, οι Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Πειραιώς, Άλφα και Χανίων, με δικαίωμα ψήφου «προσωπικά (1) και δια αντιπροσώπου (11), ήταν συνολικά 12, εκπροσωπούντες συνολικά

27.090.198 μετοχές επί συνόλου 31.543.600 μετοχών, δηλαδή ποσοστό 85,88 % του συνόλου των μετοχών και ποσοστό 86,31% του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου της Εταιρείας, καθώς τα δικαιώματα ψήφου που αντιστοιχούν σε 159.749 ίδιες μετοχές που κατέχει η Εταιρεία αναστέλλονται, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 50 παρ 1 του Ν.4548/18, και επομένως η Γενική Συνέλευση είχε την απαιτούμενη εκ του νόμου απαρτία για τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του θέματος της ημερήσιας διάταξης».

Με πλειοψηφία, λοιπόν (σύμφωνα με τις δημοσιεύσεις της εναγομένης), 26.528.007 ψήφων υπέρ, που αντιστοιχούν στο 97,92 % των παρισταμένων ψήφων, στο 84,10% του συνόλου των μετοχών και σε ποσοστό 84,52% επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου της Εταιρείας [ψήφοι κατά: 562.191 (2,08%) /αποχή:0(0%)], αποφασίστηκε η **έγκριση** της συμφωνίας εξυγίανσης βάσει του άρθρου 99 επ. ΠτΚ και των ειδικότερων όρων αυτής.

Από τις θετικές ψήφους συνολικού ποσοστού, σύμφωνα με τα Πρακτικά της ΓΣ, 84,53 %, οι ανωτέρω πέντε τράπεζες ψήφισαν με 26.333.414 μετοχές, δηλαδή με ποσοστό 83,91 % επί του συνόλου των ψήφων (31.383.851) και ο Εμμανουήλ Δομαζάκης με 194.697 μετοχές, δηλαδή με ποσοστό 0,62 % επί του συνόλου των ψήφων.

Δηλαδή, στην πραγματικότητα, οι πιστώτριες τράπεζες ψήφισαν στη θέση των μετόχων το σχέδιο που οι ίδιες κατήρτισαν ενεργώντας και για λογαριασμό τους και για λογαριασμό της οφειλέτριας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ. Όπως αναλυτικά θα εκθέσω παρακάτω, το σχέδιο μεταβίβασης της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ουδόλως εξυπηρετεί τα συμφέροντα της Εταιρείας, των μετόχων της και του ευρύτερου κοινωνικοοικονομικού συνόλου.

Τέλος, η συμφωνία αυτή έχει τεθεί προς επικύρωση στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ρεθύμνου και η σχετική από 24.02.2020 αίτηση της ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ επρόκειτο να συζητηθεί στις 20.03.2020, οπότε και ματαιώθηκε ένεκα την έκτακτων μέτρων που λήφθηκαν για την αντιμετώπιση της κηρυγμένης πανδημίας λόγω του ιού COVID - 19, ήδη δε επαναπροσδιορίστηκε δικάσιμος για την 05/06/2020.

Στ. Ωστόσο, στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στις 27.02.2020, οι Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Πειραιώς, Άλφα και Χανίων

συμμετείχαν για τον σχηματισμό απαρτίας και ψήφισαν εγκρίνοντας την συμφωνία «εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης», χωρίς να έχουν το δικαίωμα προς τούτο, διότι ήδη από 05/02/2020 είχαν απολέσει το δικαίωμα ψήφου και συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της εναγομένη.

Επιπλέον, η Τράπεζα Eurobank Ergasias παραστάθηκε και ψήφισε, χωρίς κανένα δικαίωμα, διότι, αυτή δεν ήταν δικαιούχος της ασφαλιζόμενης με το ενέχυρο απαίτησης, αφού την είχε ήδη από 24/06/2019 μεταβιβάσει στην εταιρεία ειδικού σκοπού «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και ήδη από 05/02/2020, οπότε και λύθηκε η κύρια σύμβαση της ασφαλιζόμενης απαίτησης, η Τράπεζα Eurobank έπαυσε να έχει και την διαχείριση των πιλοποιημένων απαιτήσεων. Έτσι, εσφαλμένα προσμετρήθηκαν οι μετοχές ποσοστού 4,14% που της είχα ενεχυράσει τόσο στο σχηματισμό απαρτίας όσο και στο σχηματισμό πλειοψηφίας για τη λήψη απόφασης στη Γενική Συνέλευση της 27/02/2020.

Τα παραπάνω καθιστούν την Έκτακτη Γενική Συνέλευση της 27.02.2020 ανυπόστατη, άλλως, οι ληφθείσες αποφάσεις της, δηλαδή η έγκριση του σχεδίου εξυγίανσης τυγχάνουν ακυρωτέες, προεχόντως για τον λόγο αυτό αλλά και για τους ειδικότερους που εκθέτω παρακάτω.

II. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Για να καταστεί κατανοητό το ευρύτερο πλαίσιο της αντιδικίας, κρίνεται σκόπιμο να αναφερθώ εν συντομία στα πραγματικά περιστατικά που προηγήθηκαν της ανυπόστατης ΓΣ, άλλως δε της λήψεως των ακυρωτέων αποφάσεων της ΓΣ των μετόχων της εναγομένης στις 27/02/2020. Συγκεκριμένα:

A. 1. Η εναγόμενη ανώνυμη εταιρεία, που είναι από τις 3 Απριλίου 2000 εισηγμένη στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, συστάθηκε το έτος 1970 και διαθέτει δύο (2) μεγάλες σύγχρονες παραγωγικές μονάδες στο Ρέθυμνο Κρήτης (περιοχή Λατζιμάς) και στο Κρυονέρι Αττικής. Καταστατικός σκοπός της εναγόμενης είναι η εισαγωγή, επεξεργασία, παραγωγή, αντιπροσώπευση, προώθηση, διακίνηση, κλπ κατά βάση κρέατος και συναφών ή μη ειδών.

Το μετοχικό κεφάλαιο της εναγομένης ανέρχεται σε 13.248.312 ευρώ και διαιρείται σε 31.543.600 κοινές μετοχές ονομαστικής αξίας 0,42 ευρώ, εκάστης.

Εγώ είμαι κύριος 13.439.940 μετοχών, οι οποίες αντιπροσωπεύουν ποσοστό 42,60% επί του μετοχικού κεφαλαίου της εναγομένης.

Η εναγομένη διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο που αποτελείται από 3 έως 7 συμβούλους, με πενταετή θητεία, όπως προκύπτει από το εν ισχύ άρθρο 19 του κωδικοποιημένου καταστατικού της.

2. Κατά την πολυετή πετυχημένη (μέχρι πρότινος) πορεία της, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ διακρίθηκε, κυρίως, στην παρασκευή αλλαντικών και νωπού κρέατος, διατηρώντας καθετοποιημένες παραγωγικές μονάδες. Το κύριο χαρακτηριστικό που τη διαφοροποιούσε και την ξεχώριζε από τις άλλες επιχειρήσεις παρασκευής και επεξεργασίας προϊόντων κρέατος και την είχε καταστήσει, για πολλά χρόνια, πρώτη σε μερίδια αγοράς είναι, μεταξύ άλλων, η εξοπλισμένη με διεθνή δικαιώματα ευρεσιτεχνιών τεχνολογία αντικατάστασης ζωικού λίπους με κρητικό παρθένο ελαιόλαδο, καθώς και η διατροφή χοίρων κτηνοτροφίας με τροφή που έχει βάση το κρητικό παρθένο ελαιόλαδο και τα βότανα της κρητικής γης. Αρκεί μόνο να αναφερθεί ότι τα προϊόντα της παράγονται βάσει περισσότερων από είκοσι πέντε (25) διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, κατοχυρωμένων στις μεγαλύτερες έννομες τάξεις (Η.Π.Α., Κίνα, Αυστραλία κλπ.) και στους μεγαλύτερους Διεθνείς Οργανισμούς Κατοχύρωσης (WIPO, EUIPO).

Την εναγομένη εταιρεία ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ την δημιούργησα, κατ' ουσίαν, εκ του μηδενός, ξεκινώντας από μία μικρή ρεθυμνιώτικη χοιροτροφική μονάδα με οκτώ μόλις εργάτες και καθιστώντας την, σήμερα, μετά από τριάντα (30) χρόνια άοκνης προσπάθειας και σκληρής δουλειάς, την μεγαλύτερη παραγωγή και έμπορο χοιρινού κρέατος και αλλαντικών της χώρας.

Πίσω από τη μεγάλη εμπορική επιτυχία της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ βρίσκονταν το καινοτόμο πνεύμα μου, το οποίο με οδήγησε αρχικώς στη σύλληψη των προϊόντων «Εν Ελλάδι», αλλά και στη συνέχεια μίας ευρείας γκάμας ιδιαίτερας επιτυχημένων προϊόντων («Τοστάκι», «Χωρίς», «Γύρος Εν Ελλάδι» κλπ). Χωρίς την παραμικρή διάθεση να περιαυτολογήσω, γνωρίζω άριστα τον τομέα του εμπορίου των αλλαντικών και του κρέατος και προβλέποντας τις εξελίξεις στις συνήθειες των καταναλωτών, δημιούργησα για πολλά χρόνια προϊόντα ικανά να καλύψουν τις αλλαγές των καταναλωτικών συνηθειών.

3. Έχοντας αναλάβει εγώ, από την αρχή της σύστασης της εταιρείας τα πλέον εξωστρεφή τμήματά της, ήτοι, την Εμπορική Διεύθυνση και τις πωλήσεις, το Τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης, το Τμήμα Logistics, τη Διεύθυνση Μάρκετινγκ κλπ., ο αδελφός μου, πρώην (πλέον) Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος και βασικός μέτοχος, με ποσοστό συμμετοχής άνω του 40%, Εμμανουήλ Δομαζάκης, είχε αναλάβει κατ' αποκλειστικότητα τη διαχείριση της Οικονομικής Διεύθυνσης και του Τμήματος Πληροφορικής, το Τμήμα Προμηθειών, τη Διεύθυνση Επενδύσεων και Νέων Έργων. Η ως άνω κατανομή τομέων ευθύνης είχε γίνει ατύπως μεν, αλλά κατά τρόπο απολύτως σαφή και «στεγανό», ώστε ο ένας να μην υπεισέρχεται στον τομέα ευθύνης του άλλου.

Μάλιστα, αν λάβει κανείς υπόψη του την εκρηκτική ανάπτυξη που γνώρισε ειδικώς κατά την τελευταία εικοσαετία η εταιρεία, ενδεχομένως να σχημάτιζε την επίπλαστη εικόνα ότι το παραπάνω μοντέλο εταιρικής διακυβέρνησης αποδείχθηκε ιδιαίτερος αποτελεσματικό. Η πραγματικότητα ωστόσο ήταν πολύ διαφορετική.

Β. 1. Η εναγόμενη, κατά τα τελευταία έτη και, παρά την οικονομική κρίση, εμφάνιζε εξαιρετικά αποτελέσματα πωλήσεων, με σημαντικές αυξήσεις του κύκλου εργασιών της, ανά έτος. Κατά το χρονικό διάστημα 2006 – 2018, ήτοι, για μία δωδεκαετία, πέτυχε εισπράξεις στο ταμείο της συνολικού ύψους 1,1 δις ευρώ περίπου. Το ποσοστό μίκτης κερδοφορίας της κατά το ίδιο χρονικό διάστημα κινήθηκε μεσοσταθμικά σε ποσοστό 47% περίπου, δηλαδή κατέγραψε κατά την παραπάνω δωδεκαετία μικτά κέρδη της τάξης των 517.000.000 ευρώ περίπου. Σημειωτέον ότι τα παραπάνω έσοδα έφερναν αποκλειστικώς οι τομείς της εταιρείας που τελούσαν στη δική μου ευθύνη και διαχείριση, ήτοι οι πωλήσεις, το μάρκετινγκ και η έρευνα και ανάπτυξη νέων προϊόντων. Ωστόσο, παρά τις διαρκώς και με αλματώδη ρυθμό αυξήσεις των πωλήσεων, παρά την αντίστοιχη αύξηση των εσόδων της, αντιμετώπιζε σοβαρά ελλείμματα ταμειακών διαθεσίμων και με ανεξήγητη δυσκολία κατόρθωνε να ανταποκρίνεται στις οικονομικές της υποχρεώσεις, απόδειξη δε αυτής ήταν ότι, κατά την ως άνω περίοδο της εκρηκτικής κερδοφορίας της, χρειάστηκε (ανεξήγητα, υπό κανονικές συνθήκες) και τραπεζικό δανεισμό ύψους, μάλιστα, 80.000.000 ευρώ.

Ωστόσο, έχοντας απόλυτη εμπιστοσύνη στην εντιμότητα του αδελφού μου, θεωρούσα ότι η κύρια αιτία της κακής οικονομικής κατάστασης της εταιρείας

οφειλόταν στην κακή στελέχωση της Οικονομικής Διεύθυνσης, αλλά και σε αποτυχημένες επιχειρηματικές επιλογές, καθώς και στην, μετέπειτα, πτώχευση της αλυσίδας σούπερ μάρκετ «Μαρινόπουλος». Έτσι, η εταιρεία, συνεχώς, αντικαθιστούσε τους οικονομικούς διευθυντές της, θεωρώντας ότι αυτοί δεν έκαναν καλά τη δουλειά τους. Σχεδόν κάθε φορά που ήγειαρ θέμα για κάποιον οικονομικό διευθυντή, ο Εμμ. Δομαζάκις, συνήθως, στήριζε την πρόταση για αντικατάστασή του, γεγονός που για εμένα τότε επιβεβαίωνε ότι επιζητά το καλό της εταιρείας. Στην πραγματικότητα, βέβαια, με τον τρόπο αυτόν συντηρούσε την πλάνη μου ότι για την κακή οικονομική κατάσταση της εταιρείας, δήθεν, ευθύνονταν αποκλειστικώς στελέχη και διευθυντές της Οικονομικής Διεύθυνσης.

2. Πρέπει επίσης να σημειωθεί, διότι εξηγεί σε μεγάλο βαθμό τυχόν απορίες για την αδυναμία μου να αντιληφθώ τί πραγματικά συνέβαινε στην εταιρεία, ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας είχε όλως τυπικό ρόλο, όπως και η Επιτροπή Ελέγχου, στην οποία ήταν Πρόεδρος, έως πρόσφατα, η υπερήλικη και στερούμενη οικονομικών γνώσεων μητέρα εμού και του Εμμ. Δομαζάκι, ενώ από το έτος 2007 (01.01.2007) έως το έτος 2017 (31.12.2017) τον πολύ σοβαρό και βαρύ ρόλο του Ορκωτού Ελεγκτή της εταιρείας, ασκούσε αδιαλείπτως η εταιρεία «Grant Thornton», δια των στελεχών της ορκωτών ελεγκτών Δημητρίου Ντζανάτου και Μαρίας Χρυσανθοπούλου. Οι παραπάνω συνθήκες δημιούργουσαν, δυστυχώς, ένα ευεπίφορο κλίμα για τη δημιουργία πυρήνων κακοδιαχείρισης και την εκμετάλλευση της απουσίας στοιχειωδών ελέγχων.

Ειδικότερα, επί έντεκα (11) συναπτές εταιρικές χρήσεις η ελεγκτική εταιρεία Grant Thornton ασκούσε τον έλεγχο της «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜΑ Α.Β.Ε.Ε.». Ο στενότερος και πολυετής αυτός δεσμός οδήγησε – πάντοτε, με πρωτοβουλία του Εμμ. Δομαζάκι, που ασκούσε τον ουσιαστικό έλεγχο της Οικονομικής Διεύθυνσης – στην πρόσληψη υπαλλήλων - ελεγκτών της Grant Thornton στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, στη φαλκίδευση των καταστάσεων σε βάρος της εταιρείας και προς όφελος εκείνων που επεδίωκαν να προάγουν το προσωπικό τους συμφέρον έναντι εκείνου της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ. Έτσι, τόσο οι ελεγκτές, όσο και στελέχη της (όπως, εσωτερικός ελεγκτής, treasurer, οικονομικός διευθυντής) είχαν ως κοινό σημείο αναφοράς την ελεγκτική εταιρεία Grant Thornton. Κάθε χρόνο, η ως άνω Ελεγκτική Εταιρεία, η Οικονομική Διεύθυνση και ο εσωτερικός Ελεγκτής της εταιρείας με διαβεβαίωναν περί του «καλώς έχουν» των λογιστικών εγγραφών και των κατ' έτος

δημοσιευόμενων χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρείας, εμποδίζοντάς με να αντιληφθώ όσα πράγματι συνέβαιναν εις βάρος της εταιρικής περιουσίας, αλλά εντέλει και της προσωπικής μου περιουσίας. Κοινώς, σε μία τόσο μεγάλη επιχείρηση με δεκάδες στελέχη επιφορτισμένα με την στενή παρακολούθηση της οικονομικής της διαχείρισης, δεν βρέθηκε ούτε ένας άνθρωπος να μου επιστήσει την προσοχή ότι κάτι δεν πήγαινε καθόλου καλά. Αντίθετως μάλιστα, οι πάντες με διαβεβαίωναν ότι όλα πήγαιναν καλά και διάφοροι εξωγενείς παράγοντες ήσαν αυτοί που προκαλούσαν τη μεγάλη οικονομική στενότητα της εταιρείας. Πότε, λοιπόν, ήσαν αποτυχημένα επιχειρηματικά βήματα, όπως τα εστιατόρια «ΝΤΑΚΟΣ» και η προσπάθεια εισόδου στην αμερικανική αγορά και πότε η οικονομική κρίση – από το 2009 και μετά – και η πτώχευση του Μαρινόπουλου.

3. Παρά την πλάνη που βίωνα για περισσότερα από δέκα πέντε (15) έτη, ήδη από το τέλος του έτους 2017 μου δημιουργήθηκαν οι πρώτες αμφιβολίες σχετικά με τις διαχειριστικές ενέργειες του Εμμ. Δομαζάκι ως προς την εταιρική περιουσία. Στο πλαίσιο των αμφιβολιών αυτών, με τη συνδρομή προσωπικών συνεργατών μου και συμβούλων και παρά τις αντίξοες συνθήκες που αντιμετώπισα, ξεκίνησα, από τα μέσα περίπου του έτους 2018, ένα μεγάλο αγώνα συγκέντρωσης στοιχείων σχετικά με τα πεπραγμένα του στην εταιρία. Παράλληλα, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αναθέσαμε, στα τέλη του 2018, στην εγνωσμένου κύρους ελεγκτική εταιρεία «DELOITTE», την έρευνα, αποδοτικότητα και αξιολόγηση των εν γένει δαπανών της εταιρείας, καθώς επίσης και την έρευνα των προσωπικών περιουσιακών στοιχείων των εμού και του Εμμ. Δομαζάκι και των οικογενειών μας (διαχειριστικός έλεγχος).

Δυστυχώς, η εταιρεία DELOITTE, μετά από τρεις (3) και πλέον μήνες ερευνών και συγκέντρωσης στοιχείων, από το τέλος περίπου Νοεμβρίου 2018 έως το τέλος περίπου Φεβρουαρίου 2019, ενημέρωσε την εταιρεία μας ότι δεν είναι σε θέση να συνεχίσει το έργο της, αλλά ούτε και να παραδώσει έστω προσωρινό πόρισμα, βάσει των έως τότε στοιχείων που είχε συλλέξει, υπαναχωρώντας από την σύμβαση που είχε συνάψει. Αποτέλεσμα της αρνήσεως της ως άνω ελεγκτικής εταιρείας να παρουσιάσει συγκεκριμένο έργο, ήταν να παρέλθει άπραγο και να απωλεσθεί χρονικό διάστημα πέραν των οκτώ (8) μηνών, ήτοι από τον Ιούλιο του 2018, όταν και εγγράφως ζήτησα την σύγκληση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας για τη λήψη απόφασης ελέγχου έως και το τέλος Μαρτίου του 2019, όταν

η εταιρεία DELOITTE με εξώδικη δήλωσή της γνωστοποίησε ότι δεν είναι σε θέση να φέρει σε πέρας το έργο του ελέγχου, εξαιτίας μη ειδικώς κατονομαζόμενων δυσκολιών.

Γ. 1. Κατόπιν και της ανωτέρω εξέλιξης, ανέλαβα εγώ, δια των συμβούλων μου, δράση, προσπαθώντας να ανεύρω τη ρίζα του κακού. Άρχισε, λοιπόν, από την έρευνα σιγά – σιγά, να αποκαλύπτεται ένα δαιδαλώδες κύκλωμα εστίων κακοδιαχείρισης και αφαίμαξης της εταιρικής περιουσίας. Συγκεκριμένα, πρόσφατα περιήλθαν σε γνώση μου, τα εξής:

α) Κατά το χρονικό διάστημα Δεκεμβρίου 2013 – Νοεμβρίου 2015, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ φέρεται να έχει καταβάλει στην εταιρία με την επωνυμία «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Α.Ε.» ποσό 574.760,86 ευρώ (ή έστω 344.400,00 ευρώ, εκ των οποίων, τον Νοέμβριο του 2015, ποσό 50.000 ευρώ) που δεν αποτελεί τίμημα για πραγματικά παρασχεθείσες υπηρεσίες, αλλά καταβλήθηκε για αλλότριους προς την εταιρεία σκοπούς και επί προφανή και αυταπόδεικτη περιουσιακή βλάβη αυτής.

β) Κατά το χρονικό διάστημα 17.12.2015 έως 11.12.2017, έλαβαν χώρα δέκα οκτώ (18) αποστολές χρημάτων από την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στην εταιρία με την επωνυμία «NOVAPLOT ENTERPRISES LTD», συνολικής αξίας 410.200,00 ευρώ. Οι παραπάνω αποστολές πραγματοποιήθηκαν με ενυπόγραφες εντολές του Εμμ. Δομαζάκι, χωρίς νόμιμη αιτία, δηλαδή, βάσει ανύπαρκτης συμβάσεως. Από το ποσό των 410.200,00 ευρώ που εμβάστηκε από την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στη NOVAPLOT, ποσό 318.116,65 ευρώ κατέληξε στον προσωπικό τραπεζικό λογαριασμό του Εμμ. Δομαζάκι στις ΗΠΑ.

Επίσης, τον Ιούλιο του 2015, οι υπάλληλοι της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ Δημήτριος Φελέκης και Αθανάσιος Φλιάτουρας μετέφεραν από την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στην εταιρεία NOVAPLOT, χωρίς οποιοδήποτε παράστατικό δαπάνης, έκαστος ποσό 40.000 ευρώ και συνολικά 80.000,00 ευρώ, εκ του οποίου, κατά το χρονικό διάστημα από τις 06.07.2015 έως τις 23.07.2015, ποσό (9.035,06 + 9.259,26 + 24.888,89 + 13.674,90) 56.858,11 ευρώ κατέληξε στον προσωπικό τραπεζικό λογαριασμό του Εμμ. Δομαζάκι στις ΗΠΑ.

γ) Κατά το χρονικό διάστημα από 19.09.2017 έως 28.02.2018, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ κατέβαλε στην «Κ. MEDIA ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 124.000,00 ευρώ, για παροχή υπηρεσιών έκδοσης και διανομής 55.000 διαφημιστικών φυλλαδίων, οι οποίες όμως ουδέποτε της παρασχέθηκαν, ενώ φέρεται επίσης να οφείλει επιπλέον και το ποσό των 136.400,00 ευρώ, για έτερη σύμβαση ίδιου περιεχομένου που επίσης δεν εκτελέστηκε.

- Για τις παραπάνω υπό α', β' και γ' αναφερόμενες κατηγορίες, έχω υποβάλει κατά του Προέδρου του ΔΣ της εναγόμενης Εταιρείας, Εμμανουήλ Δομαζάκι, και άλλων υπευθύνων, τις από 21.01.2019 (με αρ. Α 2019/92) και 06.05.2019 (Ε 2019/1825) μηνυτήριες αναφορές, και την από 06.05.2019 (Ε 2019/1824) μήνυσή μου από ενώπιον του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών, ώστε να αποδοθούν οι αντίστοιχες ευθύνες στους συμμετέχοντες στις πράξεις αυτές, έχουν δε ήδη συσχετισθεί μεταξύ τους και έχουν επιδοθεί κλήσεις για προκαταρκτική εξέταση.

δ) Η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ κατέβαλε ποσό 1.782.621,26 ευρώ, για έργα βελτιώσεων στις εγκαταστάσεις Ρεθύμνου κατά το έτος 2011 και κατά τα έτη 2013 – 2014 – 2015, χωρίς όμως αυτά να κατασκευασθούν.

ε) Η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ κατέβαλε από το 2006 μέχρι προσφάτως το, κατά δήλωση, ασύλληπτο ποσό των 8.000.000,00 ευρώ περίπου για εγκατάσταση του λογιστικού συστήματος SAP, μαζί με την αγορά όλων των ενοτήτων –modules, το οποίο, σύμφωνα με πρόσφατο πόρισμα της KPMG είναι εντελώς παρηκμασμένο και διάτρητο, με προφανείς συνέπειες στην ορθότητα της λογιστικής παρακολούθησης της εταιρείας και των οικονομικών δεδομένων – εγγραφών της, εντελώς αναξιόπιστο, σε βαθμό, ώστε δεκάδες πρόσωπα μπορούν ανά πάσα στιγμή να εισέλθουν στο σύστημα, να πραγματοποιήσουν λογιστικές εγγραφές ή διαγραφές, χωρίς να αφήσουν ηλεκτρονικά ίχνη, ήτοι χωρίς να είναι δυνατός ο εντοπισμός τους και η απόδοση σχετικών ευθυνών για την παραποίηση των εταιρικών λογιστικών στοιχείων.

στ) Η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ δεν προέβη σε απογραφή την τελευταία πενταετία, ενώ από αυτήν που, κατόπιν επιμονής μου, πραγματοποιήθηκε στις 15.09.2018, προέκυψαν σοβαρές διαφορές αποθεμάτων σε σχέση με τα τηρούμενα εταιρικά βιβλία (βιβλίο αποθήκης). Συγκεκριμένα, αποκαλύφθηκε τεράστιο έλλειμμα 90 τόνων προϊόντων έτοιμων και ημιέτοιμων (6 νταλίκες), αξίας περίπου 300.000,00

ευρώ. Είναι προφανές ότι το έλλειμμα αυτό δεν δημιουργήθηκε μέσα στο 2018, αλλά προέρχεται και από προηγούμενα έτη, ενώ παραμένει άγνωστο πόσα ελλείμματα υπάρχουν συσσωρευμένα και σε άλλα είδη αποθεμάτων (π.χ. υλικά συσκευασίας, εμπορεύματα κλπ).

ζ) Η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ προμηθευόταν πρώτες ύλες σε τιμές ιδιαίτερας υψηλές. Πλέον συγκεκριμένα, σε δειγματοληπτικό έλεγχο που πραγματοποιήσα στις αρχές του 2019 διαπίστωσα ότι η εταιρεία προμηθευόταν χοιρινό κρέας σε ποσότητες εκατοντάδων τόνων σε τιμές ίσες ή ακόμα και υψηλότερες από αυτές που το προμηθεύονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα μικρά ψητοπωλεία της Κρήτης. Αντιστοίχως, διαπίστωσα ότι προμηθευόταν παράγωγα κρέατος κοτόπουλου (mdm) σε τιμή διπλάσια από αυτή που κατόρθωσα να επιτύχω απευθυνόμενος σε δύο (2) μόλις προμηθευτές. Συγκεκριμένα, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ προμηθευόταν το εν λόγω προϊόν στην τιμή 0,70 €/κιλό, ενώ αρχικώς, με μεγάλη ευκολία βρήκα το ίδιο προϊόν, της ίδιας ακριβώς ποιότητας στην τιμή 0,45 €/κιλό και λίγο αργότερα στην τιμή 0,35 €/κιλό. Ήταν δηλαδή ευαντίληπτο ότι η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ μεθοδευμένα αγόραζε πρώτες ύλες σε υψηλότερες τιμές από αυτές της αγοράς και τα «έσοδα» από την δραστηριότητα αυτήν προδήλως διανεμόνταν μεταξύ του επικεφαλής του τμήματος προμηθειών Εμμανουήλ Δομαζάκι και προδήλως και του εκάστοτε προμηθευτή, ο οποίος σκοπίμως αύξανε τις τιμές διάθεσης των προϊόντων του. Η ζημία για την εταιρεία από τις πράξεις αυτές σε βάθος δεκαετίας υπερβαίνει τα 25 εκ. ευρώ.

2. Τέλος, και το σημαντικότερο διαπίστωσα ότι ενώ, κατά το χρονικό διάστημα, από τον Νοέμβριο του 2005 έως τον Σεπτέμβριο του 2006, διευκόλυνα, εξ ιδίων χρημάτων, σταδιακά, την εναγόμενη εταιρία, με το συνολικό ποσό των 11.651.814,33 ευρώ, για την κάλυψη δανειακών υποχρεώσεων της, και, συγκεκριμένα, δια οκτώ (8) επιταγών της (άλλοτε) Τράπεζας Κύπρου, ήτοι, των με αριθμ. 00297764-8 εκδόσεως 17/11/2005 ποσού 500.000 ευρώ, 00322848-7 εκδόσεως 11/01/2006 ποσού 2.680.261,30 ευρώ, 00322547-9 εκδόσεως 11/01/2006 ποσού 3.000.000 ευρώ, 00322907-6 εκδόσεως 02/02/2006 ποσού 100.000 ευρώ, 05668265-4 εκδόσεως 3/3/2006 ποσού 225.000 ευρώ, 05668269-7 εκδόσεως 29/3/2006 ποσού 241.500 ευρώ, 00336923-4 εκδόσεως 25/05/2006 ποσού 3.500.000 ευρώ και 00382772-1 εκδόσεως 28/09/2006 ποσού

1.405.053,03 ευρώ, εντούτοις, η χρηματοδότηση αυτή δεν είχε αποτυπωθεί λογιστικά στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις της εταιρείας.

Για την παραπάνω νόμιμη και βάσιμη αξίωσή μου, έχω ασκήσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, την από 31-07-2019 και με αριθμό κατάθεσης ΠΤ/48/2019 αγωγή μου κατά της εναγόμενης Εταιρείας, με την οποία ζήτησα να υποχρεωθεί να μου καταβάλει, για τους λόγους που ειδικά επικαλούμαι σε αυτήν, ποσό 11.651.814,33 ευρώ, με τους νόμιμους τόκους.

Δ. 1. Από τις αρχές του 2019, έθεσα επανειλημμένως, τα παραπάνω περιστατικά κακοδιαχείρισης ενώπιον του Προέδρου και των μελών του ΔΣ της εναγόμενης Εταιρείας, καλώντας τους να διερευνηθεί η ευθύνη κάθε αρμοδίου, πλην, όμως, αντιμετώπισα την αδιαφορία τους, για να μην πω την άρνησή τους στην έστω και απλή συζήτηση των ανωτέρω θεμάτων.

Ειδικά η μη ορθή αποτύπωση της εκ μέρους μου χρηματοδότησης στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας αντιμετωπίστηκε από την διοίκηση αυτής ως «ταμπού», κανείς ποτέ δεν αρνήθηκε τις εκ μέρους μου πληρωμές, αλλά προσπαθούσαν να επιρρίψουν σε μένα την ευθύνη της μη απόδειξής τους με συγκεκριμένες λογιστικές εγγραφές.

Αυτό, βέβαια, δεν συνέβη και δεν θα μπορούσε να συμβεί εξαιτίας δικής μου αμελούς συμπεριφοράς, αλλά μόνο από ευθύνη του Εμμ. Δομαζάκι και των στελεχών της Οικονομικής Διεύθυνσης της εταιρείας, καθώς και των αρμοδίων κατά περίπτωση και χρονική περίοδο Ορκωτών Ελεγκτών της.

2. Κατόπιν τούτων, αναγκάστηκα, αφενός μεν να διερευνήσω, με ίδια μέσα, και μέσω των πληρωτριών τραπεζών την πύρεϊα του χρήματος από τους δικούς μου τραπεζικούς λογαριασμούς στους δανειακούς λογαριασμούς της εναγόμενης Εταιρείας και αφετέρου να κοινοποιήσω το θέμα στους αρμόδιους για τον έλεγχο της εναγόμενης, ορκωτούς ελεγκτές.

Έτσι, στις 2/4/2019, απηύθυνα επιστολή μου προς τον κ. Ν. Βουνισέα, Ορκωτό Ελεγκτή της Εταιρείας KPMG Ορκωτοί Ελεγκτές ΑΕ, η οποία είναι επιφορτισμένη με τον έλεγχο της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, με την οποία δήλωσα ότι από τον Νοέμβριο του 2005 έως τον Σεπτέμβριο του 2006 σταδιακώς με οκτώ (8) επιταγές της άλλοτε Τράπεζας Κύπρου διευκόλυνα την καθ' ης εταιρία με το συνολικό ποσό



των 11.651.814,33 € για την κάλυψη αδήριτων οικονομικών υποχρεώσεων της τελευταίας.

Ε. 1. Μόνο μετά από την παραπάνω επιστολή μου, το ΔΣ της εναγόμενης Εταιρείας αποφάσισε στη συνεδρίαση της 10-4-2019, όπως η Επιτροπή Ελέγχου της Εταιρείας αναθέσει σε εγνωσμένου κύρους Ελεγκτική Εταιρεία (και συγκεκριμένα σε μια εκ των Εταιρειών ERNST & YOUNG και PRICEWATERHOUSECOOPERS που θα επέλεγε η Επιτροπή Ελέγχου) την άμεση διερεύνηση του εν λόγω θέματος, προκειμένου, εντός των αμέσως επομένων ημερών κι οπωσδήποτε όχι μετά την 19^η Απριλίου 2019 να έχει παραδοθεί στην Επιτροπή Ελέγχου της Εταιρείας πόρισμα της Ελεγκτικής Εταιρείας που θα επιλεγόταν και, εφόσον απαιτηθεί, να ενημερωθεί εν συνεχεία η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για το πόρισμα της εν λόγω Ελεγκτικής Εταιρείας.

Σημειώνεται ότι με την από 02.04.2019 επιστολή του προς τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της εταιρείας, η οποία απεστάλη και παρελήφθη από τον ίδιο στις 03.04.2019, παραιτήθηκε το μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ. της εταιρείας Αλέξανδρος Στρίμπερης. Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. όμως, δεν γνωστοποίησε την παραίτησή αυτήν, αλλά την απέκρυψε, με αποτέλεσμα το Δ.Σ. της εταιρείας που συνεδρίασε στις 10.04.2019 και αποφάσισε την διεξαγωγή ελέγχου και την ανάθεση αυτού στις εταιρείες Ernst & Young ή PricewaterhouseCoopers, να μην διαθέτει νόμιμη σύνθεση και να μη νομιμοποιείται να λάβει αποφάσεις. Τελικώς, η παραίτηση του Α. Στρίμπερη αποκαλύφθηκε μόλις στις 24.04.2019, από αυτόν που μόνο την γνώριζε, τον Πρόεδρο του Δ.Σ. Εμμ. Δομαζάκι.

Σε εφαρμογή της ανωτέρω μη νόμιμης απόφασης του ΔΣ της 10.04.2019, η Επιτροπή Ελέγχου της «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ» ανέθεσε, στις 13-4-2019, στην εταιρία «PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS SOLUTIONS Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Επιχειρηματικών και Λογιστικών Υπηρεσιών» (στο εξής: PWC B.S.) το έργο παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών για τη διαπίστωση των πραγματικών γεγονότων, τα οποία αναφέρονταν στην από 2 Απριλίου 2019 επιστολή μου προς τους Ορκωτούς Ελεγκτές της KPMG.

Η Επιτροπή Ελέγχου επέλεξε την συμβουλευτική αυτή εταιρία και όχι πιστοποιημένους ελεγκτές λογιστές και της ανέθεσε την διερεύνηση του παραπάνω θέματος στα πλαίσια διενέργειας «προσυμφωνημένων διαδικασιών»

και όχι λογιστικού ελέγχου με το κύρος και τη διασφάλιση των λογιστικών προτύπων. Στις αναθέσεις συμφωνημένων διαδικασιών (όπως εν, προκειμένω) δεν εκδίδεται έκθεση ελέγχου, αλλά έκθεση (ή αναφορά) διαπιστώσεων (ή ευρημάτων), χωρίς όμως να διατυπώνεται καμιάς μορφής γνώμη επί του διερευνητέου θέματος, το οποίο δεν αξιολογείται, αλλά, απλώς εξετάζεται εντός του πλαισίου που έχει προηγουμένως συμφωνηθεί μεταξύ του ελεγκτή και των εμπλεκομένων μερών. Ως εκ του τούτου, στις αναθέσεις των συμφωνημένων διαδικασιών δεν παρέχεται ούτε εύλογη ούτε περιορισμένη διασφάλιση, αλλά απλώς καταγράφονται και αναφέρονται διαπιστώσεις και ίσως και ορισμένα προσεκτικά διατυπωμένα συμπεράσματα. Ωστόσο, η αναφορά της Εταιρείας Παροχής Επιχειρηματικών και Λογιστικών Υπηρεσιών προβλήθηκε προς κάθε κατεύθυνση ως έκθεση ειδικού ελέγχου ορκωτών λογιστών, πράγμα που ουδόλως ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα.

2. Στις 24/04/2019, έλαβε χώρα συνεδρίαση του ΔΣ της εναγόμενης, με τρία θέματα προς συζήτηση, ήτοι :

α) «Εκλογή νέου μέλους Διοικητικού Συμβουλίου» (σχετικά με το οποίο, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία 4 μελών να γίνει δεκτή η πρόταση του Εμμανουήλ Δομαζάκι και να οριστεί ως νέο ανεξάρτητο μη εκτελεστικό μέλος του ΔΣ σε αντικατάσταση του παραιτηθέντος από 2-4-2019 κ. Α. Στρίμπερη, ο κ. Πέτρος Μαραβελάκης),

β) «Συγκρότηση σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου και νέα ανάθεση διαχειριστικών και εκπροσωπευτικών αρμοδιοτήτων» (βάσει του οποίου, το ΔΣ της εναγόμενης ανασυγκροτήθηκε σε σώμα ως εξής: i) Εμμανουήλ Δομαζάκης του Στυλιανού, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., ii) Κωνσταντίνος Δομαζάκης του Στυλιανού, Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., στους οποίους, ανατέθηκε η διοίκηση, διαχείριση της περιουσίας, διεύθυνση των υποθέσεων, εκπροσώπηση της εταιρείας και άσκηση όλων των εξουσιών και αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου, χωρίς κανένα περιορισμό, με τη ρητή εντολή να ενεργεί ο καθένας χωριστά και να δεσμεύει την εταιρεία με μόνη την υπογραφή του κάτω από την εταιρική επωνυμία, iii) Πέτρος Παπαδάκης του Βασιλείου, μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., iv) Χρήστος Τσάλλης του Ηρακλέους, ανεξάρτητο-μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., v) Εμμανουήλ Κοτζαμπασάκης του Γεωργίου, ανεξάρτητο-μη εκτελεστικό

μέλος του Δ.Σ., vi) Πέτρος Μαραβελάκης του Ευαγγέλου, ανεξάρτητο - μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ. και vii) Εμμανουήλ Μαργωμένος του Γεωργίου, ανεξάρτητο - μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ.)

(V3) και γ) «Έγκριση των Ετήσιων Οικονομικών Καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2018 (1.1.2018– 31.12.2018) της Εταιρείας, βάσει Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς», βάσει του οποίου, το ΔΣ, κατά πλειοψηφία 6 ψήφων έδωσε τη συναίνεσή του για τη δημοσίευση των Οικονομικών Καταστάσεων της Χρήσης του έτους 2018 (1.1.2018 – 31.12.2018), τις οποίες είχε ελέγξει και ομόφωνα εγκρίνει, προηγουμένως, η Επιτροπή Ελέγχου της Εταιρείας, ήτοι, πλην εμού, που επιφυλάχθηκα ρητά να τις μελετήσω. Κατόπιν τούτων, το Διοικητικό Συμβούλιο, μετά από πρόταση του Προέδρου του, με 6 ψήφους υπέρ και, με μοναδική δική μου επιφύλαξη, αποφάσισε τη δημοσίευση των ως άνω Ετήσιων Οικονομικών Καταστάσεων της εταιρικής χρήσης 2018 (1.1.2018– 31.12.2018) της εταιρείας, βάσει Διεθνών Προτύπων Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, σύμφωνα με το νόμο και το Καταστατικό της.

Ακολούθως, στις 30-4-2019, εγώ ενημέρωσα τον Πρόεδρο του ΔΣ, κ. Εμμανουήλ Δομαζάκι, ότι επιφυλάσσομαι να προσυπογράψω τις εν λόγω Καταστάσεις, επειδή θεωρώ ότι δεν προκύπτει πού και πώς απεικονίζεται ότι εγώ παρείχα την ως άνω ταμειακή διευκόλυνση των 11,6 εκ. ευρώ στην εταιρία.

3. Εν τώ μεταξύ, η ως άνω εταιρεία PWC B.S. αν και παρέτεινε, μονομερώς, μέχρι τις 23/04/2019, τον χρόνο παράδοσης της «έκθεσής» της, δεν παρέδωσε το έργο της ούτε τότε ούτε, όμως, και ως τις 30/04/2019, οπότε και έπρεπε να δημοσιευθούν οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, πράγμα που όχι απλώς γνώριζε, αλλά η εμπρόθεσμη παράδοση αποτελούσε και θεμέλιο λίθο στη συμφωνία ανάθεσης.

Εξαιτίας της καθυστέρησης αυτής από πλευράς της PWC B.S., δεν υπήρχε εμπρόθεσμη - για λόγους που ουδόλως με αφορούν - απάντηση σχετικά με το διερευνούμενο θέμα και, λόγω του ύψους του διερευνούμενου ποσού, οι ορκωτοί λογιστές της KPMG αποφάσισαν να διατυπώσουν παρατήρηση με «έμφαση» επί των χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, απόφαση που είχε και τη σύμφωνη γνώμη όλων και την υπογραφή εμού του Κ. Δομαζάκη και του Εμμανουήλ Δομαζάκι, Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου

του ΔΣ και των Ορκωτών Ελεγκτών και, με τον τρόπο αυτόν, δημοσιεύθηκαν κατά νόμο, στις 2/5/2019.

4. Από την ίδια ημερομηνία (2/5/2019) και, μετά από σχετικό αίτημα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, αναστάλη η διαπραγμάτευση των μετοχών της Εταιρείας "ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ Α.Β.Ε.Ε.", κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 17, του Ν. 3371/2005, έως ότου η εταιρία προβεί: α) σε ενημέρωση του επενδυτικού κοινού σχετικά με τα ευρήματα του ειδικού ελέγχου από ανεξάρτητο ελεγκτικό οίκο, που αναφέρεται στο θέμα έμφασης το οποίο περιλαμβάνεται στην έκθεση ελέγχου του ορκωτού ελεγκτή λογιστή της Εταιρείας και στη σημείωση 15.33.2 των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2018, κατόπιν ολοκλήρωσης του εν λόγω ελέγχου και έκδοσης της τελικής έκθεσης και β) σε τυχόν επανακατάρτιση της ετήσιας οικονομικής έκθεσης για την χρήση 2018, εφόσον απαιτείται, σε συνέχεια αξιολόγησης των ευρημάτων της ως άνω τελικής έκθεσης.

Κοινώς, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αποφάσισε την αναστολή διαπραγμάτευσης της μετοχής μέχρι την έκδοση πορίσματος από ελεγκτική εταιρεία, το οποίο θα καταγράψει με σαφήνεια και χωρίς αμφιβολίες ή κενά την εκ μέρους μου χρηματοδότηση ύψους 11,6 εκ. ευρώ σε σχέση με την αποτύπωση αυτής στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας.

ΣΤ. 1. Καθό χρόνο οι οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας είχαν υπογραφεί αρμοδίως και δημοσιευθεί με την ανωτέρω «έμφαση» της ελεγκτικής Εταιρείας ΚΡΜΓ, ο Εμμανουήλ Δομαζάκης απέστειλε στα μέλη του Δ.Σ. την από 30/04/2019 πρόσκληση για συνεδρίαση του Δ.Σ. της εταιρείας που επρόκειτο να διεξαχθεί στην έδρα της εταιρείας την 6^η του μηνός Μαΐου του έτους 2019.

Με την από 2-5-2019 «Εξώδικη Διαμαρτυρία – Πρόσκληση – Δήλωσή» μου προς τον Εμμ. Δομαζάκι, τον κάλεσα, ενόψει της επικείμενης συνεδρίασης του ΔΣ στις 6/5/2019, να δώσει εξηγήσεις αναφορικά με τις προαναφερθείσες παράνομες και αντίθετες προς το εταιρικό συμφέρον, ενέργειές του και να αποκαλύψει τον λόγο για τον οποίο, είχε εγκρίνει και υπογράψει όλες τις ανωτέρω πληρωμές, κρατώντας εμένα και όλο το ΔΣ σε παντελή άγνοια, με το ίδιο δε περιεχόμενο, υπέβαλα ηλεκτρονικά, πριν την έναρξη της συνεδρίασης του ΔΣ της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, προς όλα τα μέλη του το από 6-5-2019, κατ' άρθρο 93 παρ. 1 Ν.

4548/2018, αίτημά μου, για να καταγραφούν τα ανωτέρω στα πρακτικά της συνεδρίασης και, εν κατακλείδι, κάλεσα τον τελευταίο σε λογοδοσία και σε παύση της ιδιότητας του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του Δ.Σ. έως ότου διαλευκανθούν οι σχετικές κατηγορίες κάνοντας αναφορά και στη άσκηση εταιρικής αγωγής. Δηλαδή, γνωστοποίησα σε όλα τα μέλη του Δ.Σ., με τον πλέον επίσημο τρόπο, όλα τα προαναφερθέντα πραγματικά περιστατικά κακοδιαχείρισης και κυρίως την μη αποτύπωση της εκ μέρους μου χρηματοδότησης ύψους **11.651.814,33** ευρώ στις χρηματοοικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, αιτιούμενος την περαιτέρω έρευνα και αξιολόγησή τους από το ίδιο το Δ.Σ.

Ζ. Στις 3-5-2019 (δηλαδή, μετά, την, κατά τα ανωτέρω, δημοσίευση των χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρείας), η PWC B.S. παρέδωσε την ΑΝΑΦΟΡΑ («Report») της, που, κατά δήλωσή της, συντάχθηκε με βάση τα στοιχεία που της παρασχέθηκαν μέχρι και την 24^η Απριλίου 2019, ενώ τέθηκαν υπόψη της και στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση της μετά την ανωτέρω ημερομηνία τα οποία, όμως, ουδόλως ελήφθησαν υπόψη ούτε αξιολογήθηκαν. Ομοίως, δεν επισκοπήθηκαν για την επιβεβαίωση των συναλλαγών, οι κινήσεις των προσωπικών τραπεζικών μου λογαριασμών, ούτε ζητήθηκε από εμένα η χορήγηση οποιουδήποτε άλλου στοιχείου, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την πληρότητα και την ορθότητα του πορίσματός της.

Σε συνάρτηση με τα ανωτέρω, δεν είναι τυχαία και δεν πρέπει να διαφύγει της προσοχής του Δικαστηρίου Σας, η διαπίστωση ότι η ως άνω εντολοδόχος εταιρία PWC B.S., τόσο στο τμήμα εκείνο του ως άνω εγγράφου που συνέταξε, το οποίο (τμήμα) τιτλοφορείται «Σύνοψη» και περιέχει μία γενικόλογη παράθεση των αποτελεσμάτων της εργασίας που εκτέλεσε όσο και στο τμήμα εκείνο, το οποίο (τμήμα) τιτλοφορείται «Λεπτομερής Ανάλυση» και περιέχει μία εξειδικευμένη παράθεση των ευρημάτων της έρευνάς της ανά επιταγή, επαναλαμβάνει ότι δεν επιβεβαιώνεται ότι οι συγκεκριμένες επιταγές εκδόσεώς μου κατατέθηκαν σε λογαριασμό της Εταιρείας «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ», όχι επειδή αυτό δεν συνέβη, αλλά διότι το υποστηρικτικό υλικό που μόνο από την εναγόμενη ζητήθηκε (και όχι από εμένα) και χορηγήθηκε από αυτήν, δια των υπολοίπων (πλην εμού) μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, στους επιληφθέντες «ελεγκτές» (κ.κ. Πική και Περρή) δεν ήταν επαρκές και ικανό για να θεμελιώσει συνδυαστικά την ουσιαστική βασιμότητα

του συγκεκριμένου ισχυρισμού μου, που αποτέλεσε τη βάση και την αιτία του διερευνητέου ζητήματος.

Για το λόγο αυτόν, στην ανά επιταγή λεπτομερειακή ανάλυση των επιληφθέντων Ελεγκτών υπάρχουν σχεδόν πανομοιότυπες παρατηρήσεις υπό τους ειδικότερους υπότιτλους «Εντοπισμός Συναλλαγών στην Τράπεζα» και «Εκκρεμότητες» (π.χ. «ζητήθηκε από την εταιρία», «το αποδεικτικό υλικόπου εντοπίστηκε από την εταιρία», «ζητήθηκε προφορικά στις 24/4/2019 από την εταιρία», «εκκρεμεί επιβεβαίωση από την τράπεζα», «Ο κ. Υφαντής απέστειλε... τα οποία δεν επεξεργαστήκαμε...», «εκκρεμεί επιβεβαίωση από την κ. Χαλιώτη», «έχουν επικοινωνηθεί στην εταιρία οι ακόλουθες εκκρεμότητες..») από όπου αβίαστα προκύπτει το συμπέρασμα ότι πρόκειται για μια – ημιτελή, ως προς τα στοιχεία που εξέτασε και αβέβαιη, ως προς τα συμπεράσματα που διατύπωσε – αναφορά που μεθοδευμένα (καθ' ομολογία των συντακτών της) κατέληξε στην καθόλα ανεπιβεβαίωτη διαπίστωση ότι «Από τα στοιχεία που μας έχουν παρασχεθεί μέχρι σήμερα, δεν επιβεβαιώνεται ότι οι οκτώ επιταγές του κ. Δομαζάκη κατατέθηκαν σε λογαριασμό/ούς της εταιρίας».

Η. 1. Στις 06/05/2019, έλαβε χώρα, κατά τα ανωτέρω, συνεδρίαση του ΔΣ της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, κατά την διεξαγωγή της οποίας, κατέστη ολοφάνερο ότι ο Πρόεδρος και τα μέλη του, ουδόλως ενδιαφέρθηκαν για την διερεύνηση και αποκάλυψη της αλήθειας, σχετικά με τις καταγγελίες που απηύθυνα κατά του Εμμανουήλ Δομαζάκι και το πλήθος των έκνομων και επιζήμιων για την εταιρεία ενεργειών του. Προς δυσάρεστη έκπληξή μου, αποκαλύφθηκε ότι τα μέλη του Δ.Σ., οι άνθρωποι, δηλαδή, που είχαν την ευθύνη διοίκησης μιας εισηγμένης στο χρηματιστήριο εταιρείας, στην οποία, πλέον των άλλων, είμαι και μέτοχος με ποσοστό άνω του 42%, αδιαφόρησαν πλήρως για το αν υπάρχει κακοδιαχείριση στην εταιρία, διασπάθιση της εταιρικής περιουσίας και παραποίηση των οικονομικών της στοιχείων.

Αντί ο Εμμ. Δομαζάκις να αναλάβει τις ευθύνες του ή έστω να δώσει επαρκείς εξηγήσεις για όλα τα ανωτέρω, και αντί τα υπόλοιπα μέλη του ΔΣ να ενδιαφερθούν για την περαιτέρω διερεύνηση των καταγγελιών μου, αυτοί έσπευσαν, καθ' υπέρβαση κάθε έννοιας νομιμότητας και χρηστών ηθών, και αποφάσισαν να απομακρύνουν εμένα από κάθε θέση ευθύνης και εξουσίας που για πάνω από τριάντα χρόνια κατείχα στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ. Έτσι, τα μέλη του ΔΣ,

Πέτρος Παπαδάκης, Εμμανουήλ Κοτζαμπασάκης, Εμμανουήλ Μαργωμένος και Πέτρος Μαραβελάκης συντάχθηκαν με την πρόταση του Προέδρου, Εμμανουήλ Δομαζάκι, για την καθαίρεσή μου από τη θέση του Αντιπροέδρου του ΔΣ, του Διευθύνοντος Συμβούλου και του Εκτελεστικού Μέλους, και την ανάκληση όλων των εξουσιών διαχείρισης και εκπροσώπησης που μου είχαν παρασχεθεί στο παρελθόν, τις οποίες συμφώνησαν να αποδώσουν αποκλειστικά και μόνο στον Εμμανουήλ Δομαζάκι, για να τις ασκεί, αποκλειστικά και ανεξέλεγκτα, κι όλα αυτά, χωρίς καμία ειδικότερη αιτιολογία, και, μάλιστα, αντίθετα προς την προηγηθείσα – όπως προσφάτως – βούληση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας, της 15/02/2019, με την οποία είχα αναδειχθεί Εκτελεστικό Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και αντίθετα προς την (ακόμη πιο πρόσφατη) από 24-4-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, με την οποία συγκροτήθηκε αυτό σε σώμα και μου αποδόθηκε η εκ νέου (ύστερα από πολλά χρόνια που διατηρούσα αυτήν την ιδιότητα) η θέση του Αντιπροέδρου του ΔΣ και Διευθύνοντος Συμβούλου της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ.

2. Η από 6/5/2019 απόφαση του Δ.Σ. της Εταιρείας λήφθηκε, μετά από δεκαετίες διευθυντικής συμμετοχής μου στο ΔΣ της, δεδομένου ότι ο αδελφός μου Εμμανουήλ Δομαζάκης κι εγώ, συνεχίζοντας την οικογενειακή επιχείρηση του πατέρα μας, συμμετείχαμε εξίσου τόσο οικονομικά, με ισότιμη μετοχική εκπροσώπηση στην Γ.Σ. (είμαστε οι δύο βασικοί μέτοχοι με ποσοστό που προσεγγίζει το 84% του συνόλου των μετοχών), όσο και διοικητικά με μοιρασμένες τις διαχειριστικές εξουσίες και πάντοτε με κοινή (και χωριστή για τον καθένα) εξουσία διοίκησης, διαχείρισης και εκπροσώπησης της Εταιρείας. Μετά και την εισαγωγή της εταιρία μας στο ΧΑΑ, εμείς οι δύο ήμασταν πάντοτε και μόνο εκτελεστικά μέλη στο ΔΣ.

Οι παραπάνω αποφάσεις του ΔΣ είναι ΑΚΥΡΕΣ λόγω παράβασης διαδικασίας (όπως και η απόφαση του ΔΣ της 10/04/2019) και λόγω αντίθεσης του περιεχομένου τους στο νόμο και το καταστατικό της Εταιρείας και για τους λόγους αυτούς, έχω ασκήσει την από 5-6-2019 και με αριθμό κατάθεσης ΜΤ/98/10-6-2019 αγωγή μου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου για την αναγνώριση αυτής.

Στην ανωτέρω αγωγή μου, μεταξύ άλλων, επικαλούμαι ειδικά για την απόφαση επί του τρίτου θέματος της συνεδρίασεως του ΔΣ της 6/5/2019, ότι είναι

παντελώς άκυρη ως αντίθετη προς τα χρηστά ήθη και την καλή πίστη, αφού λήφθηκε, όχι διότι έπραξα αντίθετα προς το εταιρικό συμφέρον, αλλά για να συγκαλυφθούν οι αθέμιτες, παράνομες και αντίθετες προς την εταιρική πίστη και τα εταιρικά συμφέροντα, συμπεριφορές του Προέδρου και των υπερψηφισάντων μελών του, σε κάθε δε περίπτωση είναι καταχρηστική, αφού προσβάλει, χωρίς αποχρώντα λόγο, τα νόμιμα συμφέροντα και δικαιώματά μου, κατά ευθεία προσβολή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των μετόχων, ενώ λήφθηκε από την πλειοψηφία του ΔΣ, με μεθόδευση και υπό την επιρροή του Προέδρου, Εμμανουήλ Δομαζάκι, σε εξαιρετικά σύντομο χρονικό διάστημα από την προηγούμενη περί ανασυγκροτήσεως του ΔΣ σε σώμα απόφασή του και ιδίως χωρίς να υφίσταται η σχετική προς τούτο ανάγκη. Συνεπώς, ο λόγος για τον οποίο, έσπευσε ο Εμμανουήλ Δομαζάκις, με την ανωτέρω άκυρη απόφαση του ΔΣ, που πέτυχε εις βάρος μου, αντίθετα προς την προηγηθείσα βούληση της Γ.Σ., καθ' υπέρβαση κάθε έννοιας νομιμότητας και χρηστών ηθών, ήταν να μου στερήσει κάθε εξουσία που επί σειρά ετών διατηρούσα στο ΔΣ της, στην οποία είμαι ο ένας από τους δύο βασικούς μετόχους, με απώτερο σκοπό να αποδυναμώσει τον λόγο μου και τις βάσιμες εναντίον του καταγγελίες μου, ώστε να συνεχίσει ανενόχλητος να ενεργεί για το προσωπικό του όφελος, κατά παράβαση του εταιρικού συμφέροντος.

3. Και σαν να μην έφταναν τα παραπάνω, στις 22/05/2019, ο Εμμ. Δομαζάκις ως μόνος, πλέον, νόμιμος εκπρόσωπος της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ κατήγγειλε απροειδοποίητα σύμβαση εργασίας που είχα με την εργοδότηρια εταιρία «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜΑ Α.Β.Ε.Ε.» και μάλιστα, έκτοτε κατήργησε και το εταιρικό μου μέιλ (kdomazakis@cretafarm.gr), «καταργώντας» με συνολικά ως παρουσία από τον χώρο εργασίας μου.

Θ. 1. Στις 26/06/2019, διεξήχθη (μετ' αναβολή από την αρχική σύγκληση για την 7η Ιουνίου 2019) Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας, κατά την οποία, με μια καθόλα ακυρώσιμη διαδικασία (για την ακύρωση της οποίας έχω ασκήσει την με αριθμ. καταθ. ΜΕ/151/3-9-2019 αγωγή μου του άρθρου 137 Ν. 4548/2018 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, που συζητήθηκε μετ' αναβολή στις 28/02/2020), επετεύχθη μια ψευδεπίγραφη πλειοψηφία, βάσει άκυρων εξουσιοδοτήσεων και μετά από απόρριψη των μετόχων που εκπροσωπούνταν από εμένα, που ολοκλήρωσε την αποπομπή από την διοίκηση

της Εταιρείας αφαιρώντας μου και αυτήν ακόμη την ιδιότητα του απλού μέλους του ΔΣ της Εταιρείας.

Αυτά βέβαια συνέβησαν από προφανή εκδικητικότητα σε βάρος μου, αλλά και για να αποκλειστεί κάθε φωνή διαμαρτυρίας απέναντι στις (προαναφερθείσες) παράνομες πράξεις της Διοίκησης του Εμμανουήλ Δομαζάκι, για να αποκλεισθεί κάθε σοβαρή και επίμονη προσπάθεια διερεύνησης των συνθηκών υπό τις οποίες αυτός έδρασε και έβλαψε κατά τα ανωτέρω την εταιρεία και περαιτέρω για να συγκαλυφθεί η παράνομη δράση του και να αποπροσανατολίσει άπαντες (μετόχους, τράπεζες, κοινό κλπ) ως προς τις πραγματικές αιτίες φθίνουσας πορείας και ήδη κατάρρευσης της μέχρι τον Ιούνιο του 2019 εταιρείας ΚΟΛΟΣΣΟΥ ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ.

2. Στις 25/06/2019, την προτεραία της Γενικής Συνέλευσης της 26/06/2019, παραδόθηκε στον Εμμ. Δομαζάκι η «τελική» έκθεση της PWC B.S., την οποία χρησιμοποίησε στην ΓΣ για να δημιουργήσει αρνητικό κλίμα σε βάρος μου, σημειώνω διότι ουδέποτε μου γνωστοποιήθηκε κατά περιεχόμενο, αντιμετωπίσθηκε δε θεσμικά ως ανύπαρκτη, δεδομένου ότι ούτε από την **Κεφαλαιαγορά** (που δεν διέκοψε την αναστολή της διαπραγμάτευσης της μετοχής, αν και είχε θέσει ως όρο την παράδοση της εν λόγω έκθεσης) ούτε από τις τράπεζες (που εν τέλει αιτήθηκαν τον διορισμό προσωρινής διοίκησης της Εταιρείας) ελήφθη υπόψη. Περαιτέρω, ξεκίνησε ήδη, με την υπ' αριθμ. Α19/1239 από 4-10-2019 παραγγελία της αρμόδιας Εισαγγελικής Αρχής Ρεθύμνου, η ποινική διαδικασία για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, κατόπιν σχετικής αναφοράς της ίδιας της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς επί αναφοράς μου στην τελευταία, για την τέλεση των αδικημάτων 375 και 390 ΠΚ σε κακουργηματική μορφή, για τη διερεύνηση της τέλεσης των αδικημάτων αυτών προφανώς σε βάρος μου, από όσους διατείνονται ότι παρά τα χρήματα που κατέβαλλα εξ ιδίων, ουδεμία υποχρέωση έχει απέναντί μου η ωφεληθείσα εταιρεία, όπου ήδη κλήθηκα να καταθέσω ένορκα ως μάρτυρας (με την με αριθμ. πρωτ. 3021/8/74- α' κλήση) και έχω καταθέσει ήδη ως μάρτυρας.

Και σε αυτήν την «έκθεση» της PWC B.S. - που είναι ανώνυμη και βρίθκει ανακρίβειών, όπως έχει αποδειχθεί από την από 24/01/2020 ΕΚΘΕΣΗ της εταιρείας ορκωτών ελεγκτών - λογιστών «NEXIA EUROSTATUS AE» - αναφέρεται ότι δήθεν δεν προσκόμισα τα στοιχεία που μου ζητήθηκαν πράγμα

που διαψεύδεται τόσο από τις επί μέρους παραδοχές της όσο και από τις από 27/05/2019, 12/06/2019 και 20/06/2019 εξώδικες δηλώσεις που προγενέστερα της είχα επιδώσει, με επισύναψη όλου του αποδεικτικού υλικού που είχα στην διάθεσή μου. Εν περιλήψει, το συμπέρασμα που εξάγεται από την προσεκτική μελέτη της από 24/06/2019 «οριστικής» και «τελικής» «έκθεσης» της PWC B.S. , είναι ότι, δεν επιβεβαιώθηκε (όχι, δεν αποδείχθηκε) από τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις καμία υποχρέωση της εταιρείας προς τον κ. Κ. Δομαζάκη, τούτο όμως συμβαίνει όχι επειδή δεν παρείχα τις εν λόγω χρηματικές διευκολύνσεις προς την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, αλλά επειδή οι υπεύθυνοι για την λογιστική της παρακολούθηση ουδέποτε τις αποτύπωσαν, πράγμα, ακριβώς το οποίο έχω καταγγείλει! Με άλλους όρους, η PWC B.S. παρέλειψε να απαντήσει στο κύριο ερώτημα που της είχε τεθεί και ήταν, αν το προερχόμενο από την προσωπική μου περιουσία ποσό των 11.651.814,33 ευρώ κατευθύνθηκε στην κάλυψη υποχρεώσεων (δανειακών) της εταιρείας και όχι ασφαλώς αν η ταμειακή αυτή διευκόλυνση αποτυπώνεται στα λογιστικά βιβλία της εταιρείας. Αυτό ήταν γνωστό εξαρχής, ότι δηλαδή δεν υπήρχε τέτοια αποτύπωση.

1. 1. Μετά την απομάκρυνσή μου, στις 06.05.2019, από την Διοίκηση της Εταιρείας, απευθύνθηκα εγγράφως προς τις πιστώτριες τράπεζες της εταιρείας (δηλαδή, την εδώ εναγόμενη ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, την ALPHABANK, την ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩΝΥΜΗ και την ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ), προκειμένου να τις ενημερώσω για τα τεκταινόμενα στην εταιρεία και βέβαια, για να γνωρίζουν ποιος θα ευθύνεται για την επικείμενη χειροτέρευση της κατάστασης, μετά την αποχώρησή μου και την παντελή απουσία ελέγχου στη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων από τον Εμμ. Δομαζάκη και το περιβάλλον του.

Κατά τον χρόνο που απευθύνθηκα στις τέσσερις συστημικές τράπεζες, περί τα μέσα Μαΐου 2019, διατηρούσα την εύλογη πεποίθηση ότι αυτές θα αναλάμβαναν δράση, με σκοπό να προστατεύσουν τα συμφέροντά τους και δη την εξασφάλιση της εξυπηρέτησης των δανείων που χορήγησαν στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, ανερχόμενα σε συνολικό ποσό άνω των 90 εκ. ευρώ, τόσο στα πλαίσια διμερών χρηματοδοτήσεων (δυνάμει συμβάσεων χορήγησης πίστωσης και αλληλόχρεου λογαριασμού) όσο και των Κοινοπρακτικών Ομολογιακών Δανείων, που στο σύνολό τους ρυθμίσθηκαν βάσει του από 14/03/2018 «ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ ΓΙΑ ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΙΣΤΩΤΩΝ», δυνάμει του οποίου (όρος 10) ενεχυριάσαμε από κοινού με τον Εμμ. Δομαζάκη ποσοστό μετοχών ύψους 19%, με την ειδική συμφωνία ότι κατά την διάρκεια ισχύος του ενεχύρου, οι ενεχυράζοντες θα ασκούν τα ασκούν μετά από σχετική γνωστοποίηση κατά τη σύμβαση τα αντίστοιχα δικαιώματα ψήφου (όροι 13- 14) στις γενικές ή ειδικές συνελεύσεις των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ.

2. Στο σημείο αυτό, επισημαίνω ότι οι τέσσερις συστημικές τράπεζες, λόγω της ύπαρξης ολιγοπωλίου στον τραπεζικό χώρο, έχουν τη δυνατότητα μέσω της χορήγησης των κοινοπρακτικών δανείων να δανειοδοτούν πολλές επιχειρήσεις που ανταγωνίζονται σε μία άλλη αγορά (πχ, στην αγορά των αλλαντικών). Κατ' αυτόν τον τρόπο και δεδομένου ότι η δανειοδότηση των επιχειρήσεων αποτελεί κομβικό κομμάτι για την εύρυθμη λειτουργία τους και για τη δυνατότητά τους να ανταπεξέλθουν στον ανταγωνισμό, οι συστημικές τράπεζες έχουν τη δυνατότητα μέσω της χορήγησης κοινοπρακτικών ομολογιακών δανείων να υιοθετούν κοινή γραμμή δράσης και να επηρεάζουν, με τις αποφάσεις τους, αγορές, στις οποίες καίτοι οι ίδιες δεν ανταγωνίζονται, ανταγωνίζονται ωστόσο επιχειρήσεις που είναι οφειλέτριες αυτών. Επομένως, οι επιχειρήσεις που επιθυμούν να δανειοδοτηθούν με μεγάλα ποσά από τις τράπεζες μέσω χορήγησης ενός ΚΟΔ βρίσκονται εξαρχής σε ιδιαίτερως ευάλωτη θέση καθώς: α) δεν έχουν ισχυρή διαπραγματευτική δύναμη β) λόγω της υψηλής συγκέντρωσής που υπάρχει στον Ελληνικό τραπεζικό χώρο δεν μπορούν να στραφούν για τη χρηματοδότησή τους σε άλλες τράπεζες.

3. Από τα μέσα Μαΐου 2019 έως το τέλος Ιουνίου 2019 πραγματοποίησα σειρά συναντήσεων με υψηλόβαθμα τραπεζικά στελέχη των Τραπεζών Εθνική, Πειραιώς, Eurobank – Ergasias και Άλφα, παρουσιάζοντάς τους, μάλιστα, το από 24.05.2019 Επιχειρηματικό Σχέδιο της εταιρείας BakerTilly, σύμφωνα με το οποίο, κατά το χρόνο που συνετάγη – 24.05.2019 – ήταν απολύτως εφικτή: α) η υποστήριξη της εταιρείας που εκπλήρωνε μέχρι τότε στο ακέραιο το σύνολο των οικονομικών της υποχρεώσεων και η διατήρηση των μεριδίων της στην αγορά που την καθιστούσαν ηγέτιδα δύναμη, β) η πλήρης εξυπηρέτηση του τραπεζικού της δανεισμού, υπό τον όρο μίας αναδιάρθρωσης ως προς τους χρόνους αποπληρωμής των δανειακών υποχρεώσεων και γ) η διατήρηση του συνόλου των 850 θέσεων εργασίας.

Για την εκπλήρωση του απολύτως υλοποιήσιμου αυτού σχεδίου, πρότεινα στις Τράπεζες την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου, την τοποθέτηση Οικονομικού Διευθυντή της επιλογής τους, καθώς και την άμεση διενέργεια πλήρους διαχειριστικού ελέγχου, ώστε να μην υφίσταται οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικώς με τις εγκληματικές πράξεις και τους αυτουργούς αυτών εις βάρος της εταιρικής περιουσίας.

ΙΑ. 1. Δυστυχώς, παρά τη συνέπεια που επέδειξα έναντι των στελεχών των τραπεζών, αναλύοντας με κάθε λεπτομέρεια τα προβλήματα, αλλά και τις μεγάλες προοπτικές της εταιρείας, με επιμελή και συνετή διαχείριση, ουδεμία ανταπόκριση βρήκα. Έτσι, αντιλαμβανόμενος ότι έχει ορθωθεί ένα αξεπέραστο πλέγμα προστασίας του Εμμανουήλ Δομαζάκι, με τη συμμετοχή συγκεκριμένων τραπεζικών στελεχών (που θα διερευνηθεί ως προς τα συμμετέχοντα πρόσωπα και τα κίνητρά τους κατόπιν παραγγελίας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου που ήδη έχει παραγγείλει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης διαμέσου της κας. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ρεθύμνου όπου ήδη κλήθηκα και κατέθεσα ως μάρτυρας) προς προστασία των συμφερόντων της εταιρείας και των δικών μου, που ταυτίζονται, υπέβαλα ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου την από 21.06.2019 αίτησή μου για την διενέργεια διαχειριστικού ελέγχου κατ' άρθρο 142§3 Ν. 4548/2018, άλλως κατ' άρθρο 142§§1 και 2 Ν. 4548/2018. Δικάσιμος για την συζήτηση της αιτήσεως αυτής ορίστηκε η 11.10.2019, οπότε και αναβλήθηκε η συζήτηση για την δικάσιμο της 28.02.2020, οπότε και συζητήθηκε η υπόθεση αντιμωλία των διαδίκων. Μάλιστα, είχα καταθέσει και σχετικές προσεπικλήσεις προς τις τέσσερις (4) ως άνω τράπεζες, οι οποίες όμως δεν παρέστησαν εκδηλώνοντας για μία ακόμη φορά δια της σιωπής τους την επιθυμία τους να μην γίνει διαχειριστικός έλεγχος (παρότι και εκείνες κατά το φαινόμενο τουλάχιστον συνέπλευσαν με το αίτημά μου για διαχειριστικό έλεγχο 15ετίας), για λόγους απολύτως πλέον ξεκάθαρους.

2. Παρά τη φανερή λοιπόν απροθυμία των τραπεζών να διεξαχθεί διαχειριστικός έλεγχος στην εταιρεία, επειδή είχα απευθυνθεί σχετικώς και στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, δεδομένου ότι η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ είναι εταιρεία της οποίας οι μετοχές διαπραγματεύονται στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, άρα, πρόκειται κατά νόμο (4449/2017) για «οντότητα δημοσίου συμφέροντος», η Επιτροπή ανέλαβε, τελικά, δράση και επέβαλε στην τελούσα υπό την διοίκηση του

Εμμ. Δομαζάκι εταιρεία να διεξάγει έλεγχο και να προσλάβει για τον σκοπό αυτόν την εταιρεία DELOITTE. Πράγματι δε, όπως πληροφορήθηκα αργότερα, από τις αρχές Ιουλίου 2019 η εταιρεία DELOITTE επανήλθε στην εταιρεία και ξεκίνησε έλεγχο και μάλιστα, κλήθηκα προσωπικά από την συγκεκριμένη ελεγκτική εταιρεία σε πολύωρες συνεντεύξεις και έδωσα και υποστηρικτικό των καταθέσεών μου υλικό.

Ο έλεγχος αυτός έχει ολοκληρωθεί ήδη περί το τέλος Οκτωβρίου ή τις αρχές Νοεμβρίου 2019, πλην όμως η σχετική έκθεση ελέγχου, κατά την ενημέρωση της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ δεν έχει παραδοθεί λόγω υποτίθεται μη εύρεσης των αναγκαίων οικονομικών πόρων για την πληρωμή της DELOITTE. Πρόκειται για θρασύτατο ψεύδος, με το οποίο επιχειρείται για πολλοστή φορά η παράπλάνηση Δικαστικών και άλλων Αρχών, όπως αναλυτικώς θα εκθέσω. Η μόνη αλήθεια είναι ότι ο έλεγχος αυτός θα αποκαλύψει όλα τα έκνομα που συνέβαιναν εν αγνοία μου σε βάρος της εταιρείας και της περιουσίας της και βέβαια, σε βάρος και εμού και των δικών μου συμφερόντων.

3. Περαιτέρω, περί τα τέλη Ιουλίου του έτους 2019 (22/07/2019), κλήθηκα και με συνδρομή και ξεκάθαρη παρέμβαση της πολιτειακής ηγεσίας, να υπογράψω συμφωνία StandStill/ MoU με τις τέσσερις συστημικές τράπεζες, στις οποίες χορήγησα μέχρι και δικαίωμα να ελέγξουν εμένα και την οικογένειά μου για τα παγκόσμια εισοδήματά μου, εν αντιθέσει με την πλευρά του Εμμ. Δομαζάκη, που επίσης υπέγραψε την ίδια συμφωνία, αλλά αρνήθηκε ρητά να χορηγήσει δικαίωμα ελέγχου.

Στα πλαίσια της συμφωνίας αυτής, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ υποχρεώθηκε από τις τράπεζες, μεταξύ των οποίων και η εναγομένη και μάλιστα ως εκπρόσωπός τους, να αναθέσει στην ελεγκτική εταιρία ERNST & YOUNG την διαδικασία εξεύρεσης νέου στρατηγικού επενδυτή και επίσης να της αναθέσει καθήκοντα CRO/ MonitoringTrustee.

Την 01.08.2019 ανέλαβε καθήκοντα CRO / Monitoring Trustee ο Μιχαήλ Χουρδάκης, στέλεχος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΡΝΣΤ ΚΑΙ ΓΙΑΝΓΚ Μονοπρόσωπη Ανώνυμη Εταιρεία Παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών». Η τοποθέτηση αυτή εκ μέρους των ομολογιούχων τραπεζών αποτέλεσε την πρώτη και ιδιαίτερως σοβαρή παράβαση της από 22.07.2019

σύμβασης (StandStill/MoU). Ειδικότερα, στην σύμβαση γινόταν λόγος περί ανάθεσης καθκόντων CRO / Monitoring Trustee στην ελεγκτική εταιρεία Ernst & Young, αλλά το έργο αυτό ανατέθηκε σε θυγατρική της εταιρείας Ernst & Young, η οποία παρέχει συμβουλευτικές υπηρεσίες. Δηλαδή, ο έλεγχος των καταβολών σε μία επιχείρηση στην οποία είχαν συμβεί και συνέβαιναν με εντονότερο ρυθμό εγκληματικές πράξεις εις βάρος της περιουσίας της δεν ανατέθηκε στην εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΝΣΤ & ΓΙΑΝΓΚ (ΕΛΛΑΣ) Ορκωτοί Ελεγκτές Λογιστές Α.Ε.», αλλά σε μία θυγατρική της, η οποία ουδέν εχέγγυο επιμέλειας, ακεραιότητας και χρηστότητας πληρούσε και μάλιστα τον ρόλο του CRO, δηλαδή του τελικού και αποφασιστικού «κριτή» των πληρωμών της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ανέλαβε ο Μιχαήλ Χουρδάκης, που, παρά τις αντίθετες διαβεβαιώσεις δεν ήταν καν πρόσωπο τελόν υπό το αυστηρό ρυθμιστικό πλαίσιο του Ορκωτού Ελεγκτή - Λογιστή και προερχόμενο αντίστοιχως από ελεγκτική εταιρεία. Δυστυχώς, δεν διεννοούμην καν κατά τον χρόνο εκείνο ότι σοβαρή ελεγκτική εταιρεία θα διακινδύνευε την άδειά της για να συμμετέχει ενεργά σε όσα επακολούθησαν της τοποθέτησης του Μ. Χουρδάκη. Ειδικότερα, ουδείς πραγματικός έλεγχος των δαπανών της εταιρείας έλαβε χώρα, αλλά τουναντίον τα φαινόμενα κακοδιαχείρισης των ελαχίστων πλέον εταιρικών πόρων διογκώθηκαν σε τέτοιο βαθμό που μόνο κατ' όνομα υπήρχε CRO που έλεγχε τις καταβολές της εταιρείας. Και μάλιστα, κατά το χρόνο που ακολούθησε της τοποθέτησης του Μ. Χουρδάκη η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ κατέβαλε υψηλότατα χρηματικά για την κάλυψη προσωπικών υποχρεώσεων και αναγκών του Εμμ. Δομαζάκι που ουδεμία σχέση είχαν με την εταιρική δραστηριότητα.

Από τον Αύγουστο του 2019 μέχρι και σήμερα, όχι μόνο ΔΕΝ ΕΙΧΑ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ, παρά τις προσπάθειές μου δι' οχλήσεων προφορικών και εγγράφων, αλλά, επιπλέον η εταιρεία έφθασε, με τη «συνδρομή» των πιστωτριών τραπεζών και του Μιχαήλ Χουρδάκη, να έχει αγγίξει σχεδόν το σημείο μηδέν, αφού εξαντλήθηκαν τα αποθέματά της αξίας περίπου 16 εκατομμυρίων ευρώ και αναλώθηκε το προϊόν της εκποίησής τους άγνωστο πώς, η εταιρεία δεν πουλά άνω των 100 τόνων/ εβδομάδα, ενώ, τον Μάιο του 2019, η εταιρεία είχε πωλήσει 500 – 600 τόνους/εβδομάδα, που σε έσοδα σημαίνει περίπου 11 εκ. ευρώ μηνιαίως.

IB. 1. Κατόπιν της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων της εταιρείας της 26^{ης} Σεπτεμβρίου 2019, εξελέγη νέο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας αποτελούμενο από τους Κωνσταντίνο Δομαζάκη του Στυλιανού – Σπύρου (εμένα), Γεώργιο Υφαντή του Ιωάννη, Χρήστο Παπανδρεόπουλο του Εμμανουήλ, Χαρίλαο Γεωργίου του Αναστασίου και Αλέξιο Δημητρακόπουλο του Αθανασίου, το οποίο, κατόπιν, συγκροτήθηκε σε σώμα ως εξής: i) Κωνσταντίνος Δομαζάκης του Στυλιανού, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., ii) Γεώργιος Υφαντής του Ιωάννη, μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., iii) Χρήστος Παπανδρεόπουλος του Εμμανουήλ, μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ., iv) Χαρίλαος Γεωργίου του Αναστασίου, ανεξάρτητο - μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ. v) Αλέξιος Δημητρακόπουλος του Αθανασίου, ανεξάρτητο – μη εκτελεστικό μέλος του Δ.Σ.

Την επομένη ημέρα, ήτοι στις 27/09/2019, τόσο το πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας όσο και το πρακτικό συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Γ.Ε. ΜΗ. (Γενικό Εμπορικό Μητρώο) για τις εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών εταιρείες και έλαβαν τους αντίστοιχους αριθμούς πρωτοκόλλου και συγκεκριμένα, το μεν πρακτικό της τακτικής Γενικής Συνέλευσης έλαβε πρωτόκολλο 97363/27.09.2019, το δε πρακτικό συγκρότησης σε σώμα και εκχώρησης αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου έλαβε πρωτόκολλο 97278/27.09.2019, πλην, όμως, εν τέλει δεν καταχωρήθηκε, διότι ο Εμμανουήλ Δομαζάκης έσπευσε να υποβάλλει, πολύ μεταγενέστερα, στις 03/10/2019, έτερο πρακτικό συγκρότησης του ΔΣ σε σώμα, ώστε να προκαλέσει εσκεμμένα σύγχυση και αποπροσανατολισμό.

2. Στις 27/9/2019, όπως προαναφέρθηκε, ενεχυρίασα ως βασικός μέτοχος (όπως έπραξε και ο Εμμανουήλ Δομαζάκης) μέρος των μετοχών μου και εκχώρησα αντίστοιχα δικαιώματα ψήφου στην Γ.Σ. των μετόχων στις πιστώτριες τράπεζες ΕΘΝΙΚΗ, EUROBANK ERGASIAS, ALPHA BANK, ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ (μέσω της PIRAEUSSNF DAC) και ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ.

Ειδικώς εν σχέση με την ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, όπως προαναφέρθηκε, συστήθηκε ενέχυρο υπέρ αυτής, για την εξασφάλιση απαιτήσεων που δεν ήταν πλέον δικές της, αφού τις είχε τιτλοποιήσει, ήδη από τον Ιούνιο του 2019, προς την εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», και συνεπώς, συστήθηκε

ενέχυρο υπέρ μη δικαιούχου της εξασφαλιζόμενης απαιτήσεως.

3. Στις 16/10/2019 συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου (Εκούσια Δικαιοδοσία) η με αριθμ. καταθ. ΜΕ/163/2019 αίτηση των ανωτέρω τραπεζών, με αίτημα τον διορισμό προσωρινής διοίκησης της Εταιρείας. Με την από 18/10/2019 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, διορίσθηκε προσωρινό, ήτοι μέχρι την συζήτηση της κύριας αίτησης, στις 15/11/2019, διοικητικό συμβούλιο της Εταιρείας, αποτελούμενο από τα προτεινόμενα από τις τράπεζες μέλη: α) Λυκούργο Παπαγιαννόπουλο, ως Πρόεδρο αυτού, β) Δημήτριο Τσίρμπα και Στέφανο Ξενάκη, προκειμένου να: i) προβαίνουν στην διεκπεραίωση των τρεχουσών συναλλαγών της Εταιρείας, ii) υποβάλουν αίτηση ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου του άρθρου 106 α' παρ. 6 ΠτΚ και iii) εκπληρώσουν την, εκ της από 22/7/2019 συμφωνίας «Standstill/MoU», συμβατική υποχρέωση, προς εξεύρεση επενδυτή.

Κατόπιν εκδόθηκε η οριστική υπ' αριθμ. 144/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου (Εκούσια Δικαιοδοσία), που διόρισε τα ίδια ως άνω πρόσωπα ως προσωρινή διοίκηση της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, περιοριστικά και μόνο για να συγκαλέσουν Γενική Συνέλευσή της για την εκλογή Διοικητικού Συμβουλίου εντός τεσσάρων μηνών και την επιμέλεια των πάσης φύσεως επείγουσών υποθέσεών της Εταιρείας, όπως και ήδη έγινε, στην ΓΣ της 14/01/2020, που οι τέσσερις τράπεζες έχοντας πλέον την πλειοψηφία των ψήφων εξέλεξαν εκείνες με την ψήφο τους τα ίδια πρόσωπα ως διοικητικό συμβούλιο της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, με Πρόεδρο του ΔΣ και Διευθύνοντα Σύμβουλο τον - αγνώστου διαμονής - Δημήτριο Τσίρμπα.

4. Στις 11/12/2019 συζητήθηκε, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), η από 25/10/2019 αίτηση της προσωρινής διοικήσεως περί λήψεως **προληπτικών μέτρων**, κατ' άρθρο 106^α παρ. 6 Ν. 3588/2007 που έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 12/2020 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού.

ΙΓ. 1. Ταυτόχρονα, «διεξήχθη», με πρωτοφανή μυστικοπάθεια και χωρίς ουδεμία επίσημη ανακοίνωση, υπό τον Μιχαήλ Χουρδάκη, ο επονομαζόμενος ως «PROJECT GOURMET» διαγωνισμός για την ανάδειξη επενδυτή για την εταιρεία, με κεφάλαια ύψους 15 εκατομμυρίων ευρώ, στα πλαίσια της διαδικασίας



του άρθρου 106 β, δ του ΠτΚ, όπως είχε (προ)αποφασισθεί από τις 4 συστημικές τράπεζες. Ουδέποτε ανακοινώθηκαν συμμετοχές και προτάσεις, και, μόνο, αφού υπογράφηκε, στις 05/02/2020, η «συμφωνία εξυγίανσης», οι πιστώτριες τράπεζες ανακοίνωσαν τον «προτιμητέο» (τους) επενδυτή, μια ανώνυμη εταιρεία με έδρα στη Βουλγαρία, την «BELLA BULGARIA», κι, ενώ, μάλιστα, είναι γνωστό, ότι οι ελληνικές αρχές δεν έχουν τη δικαιοδοσία να ελέγξουν μία εταιρεία με έδρα τη Βουλγαρία. Αλλά οι συστημικές τράπεζες διατείνονται ότι την ήλεγξαν για τη φερεγγυότητά της και τη δραστηριότητά της, την οποία και εγγυώνται βέβαια, αφού στην ουσία τη χρηματοδοτούν, για να επενδύσει, όπως έχει εκ των πραγμάτων αποδειχθεί. Κοινώς, παταγώδης αποτυχία ο διαγωνισμός των τραπεζών και της προστηθείσας αυτών ERNST & YOUNG και του οργάνου τους Μιχαήλ Χουρδάκη, που, άγνωστο γιατί, βρίσκεται ακόμα εντός της εταιρείας και στο στάδιο αυτό, παρά το γεγονός ότι το έργο του έχει λάβει τέλος περί τα τέλη του έτους 2019.

Αν και ο προτιμητέος επενδυτής ανακοινώθηκε μόλις στις 05/02/2020, ήδη από τον Οκτώβριο του έτους 2019, είχε εγκατασταθεί μέσα στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ μαζί με το επιτελείο του, με την ανοχή, αν όχι τη συνδρομή του Μιχαήλ Χουρδάκη και των 4 συστημικών τραπεζών, το φυσικό πρόσωπο Δημήτριος Βιντζηλαίος, ένας επιχειρηματίας που ουδεμία φανερή σχέση διατηρεί με την «BELLA BULGARIA», αλλά αντιθέτως σχετίζεται αμέσως με την «Λακωνική Τροφίμων Α.Ε.» κι εμμέσως με άλλες εταιρίες του ανταγωνισμού (πχ Chipita) και ο οποίος, χωρίς θεσμικό ρόλο, παραχωρεί συνεντεύξεις όπως για παράδειγμα στην εφημερίδα «Καθημερινή της Κυριακής», στο ένθετο περί των οικονομικών της οποίας, δήλωσε στις 23.02.2020 ότι επιθυμεί συγχώνευση της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ με την αλλαντοβιομηχανία ΝΙΚΑΣ ΑΒΕΕΙ, επιβεβαιώνοντας δυστυχώς τους χειρότερους φόβους μου, το ξεπούλημα της εταιρίας μας έναντι «πινακίου φακής» στον ανταγωνισμό!

2. Στο μεταξύ, οι τεράστιας αξίας και δη άνω των 15 εκατομμυρίων ευρώ συνταγές και ευρεσιτεχνίες της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, κόπιοι μιας ζωής, καταλήστεύθηκαν, καθώς ο Δημήτριος Βιντζηλαίος και τα πρόσωπα επιρροής του εισήλθαν στην παραγωγή με πρόσβαση σε κάθε στοιχείο της εταιρικής παρουσίας, την υλική υποδομή, την τεχνογνωσία, τις πατέντες, τα σήματα, τις απόρρητες πληροφορίες, το πελατολόγιο, τα τιμολόγια, τους συνεργαζόμενους εμπορικούς αντιπροσώπους, τα εμπορικά αρχεία και μυστικά της Εταιρείας, τα

οικονομικά της δεδομένα και στοιχεία, την περιουσία της, υλική και άυλη, στα πάντα! Αυτό είναι υλικό για την επέμβαση Εισαγγελικής Αρχής το δίχως άλλο. Και όλα υπό την ανοχή των πιστωτριών τραπεζών και την ανοχή, αν όχι συνδρομή, του προστηθέντος αυτών Μιχαήλ Χουρδάκη.

Η μόνη ουσιαστική αλήθεια είναι ότι μέχρι σήμερα ο Δημήτριος Βιντζηλαίος, όποια σχέση κι αν έχει με την ανακηρυχθείσα ως επενδύτρια Bella Bulgaria, δεν έχει/έχουν δαπανήσει ίδια κεφάλαια για την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ και πάρα ταύτα, όλα τα επιχειρηματικά μυστικά τους έχουν δοθεί και έχουν εισέλθει στους κόλπους της εταιρείας και στα οικονομικά της φανερά. Με τη συνδρομή των τραπεζών και του Μιχαήλ Χουρδάκη, που διενεργούν κατ' επίφαση Γενικές Συνελεύσεις προς έγκριση συμφωνίας εξυγίανσης ψηφίζοντας και με τις ενεχυριασμένες μετοχές μου. Μάλιστα, η φερόμενη ως επενδύτρια Bella Bulgaria πωλεί πρώτες ύλες και ως επί το πλείστον κρέατα στην ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, λαμβάνοντας απόλυτη εξασφάλιση για το τίμημα μέσω εγγυητικών επιστολών των τεσσάρων (4) συστημικών τραπεζών, έχοντας, κατά πληροφορίες, εισπράξει άνω των 2 εκ. ευρώ μέχρι σήμερα για τις πωλήσεις αυτές. Εύλογα γεννάται η απορία τί είδους επένδυση είναι αυτή, στην οποία ο επενδυτής δεν χρηματοδοτεί, αλλά εισπράττει από τον φορέα στον οποίο υποτίθεται θα επενδύσει!

ΙΑ. 1. Στις 05.02.2020, συνήφθη, ερήμην των μετόχων, η «συμφωνία εξυγίανσης» με αντισυμβαλλόμενους, από την μία, την διορισθείσα και εκλεχθείσα από τις τράπεζες διοίκηση της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, από την άλλη τις ίδιες τις (αυτοσυμβαλλόμενες, δηλαδή, κατ' ουσίαν) τράπεζες και εκ τρίτου την, νέα εταιρία στην οποία μεταβιβάζεται μέρος της εναγόμενης, την «ΙΜΠΑΛΑ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.». Η εταιρία αυτή συστάθηκε μόλις στις 08/01/2020 κι ενόψει της σύμβασης αυτής, έχει μία και μόνη μέτοχο, την ανακηρυχθείσα επενδύτρια BELLABULGARIA, έδρα στη Βουλγαρία και κεφάλαιο 15 εκατομμυρίων ευρώ, του οποίου η καταβολή φέρεται να πιστοποιείται με αποδεικτικό ένα αντίγραφο από webbanking της τράπεζας Αλφα Μπανκ, με άγνωστη προέλευση, και χωρίς πιστοποίηση ορκωτού. Στις επανειλημμένες οχλήσεις μου περί όλων αυτών, ουδεμία απάντηση λαμβάνω, διότι προδήλως ουδεμία απάντηση – σύμφωνη τουλάχιστον με τη νομιμότητα – μπορεί να δοθεί!

Η συμφωνία αυτή με τίτλο «ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ – ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ» δημοσιεύτηκε, στις 05.02.2020, στον ιστότοπο της εταιρείας

ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ και υπογράφεται από τους εκπροσώπους των Τραπεζών Εθνική, Eurobank, Πειραιώς, Άλφα, Αττικής και Χανίων, τους εκπροσώπους των θυγατρικών τους εταιρειών leasing και factoring, τον διορισθέντα από τις Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Πειραιώς και Άλφα νόμιμο εκπρόσωπο της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, Δ. Τσίρμπα, και την εκπρόσωπο των εταιρειών Impala Hellas και Bella Bulgaria.

Στο πλαίσιο της συμφωνίας αυτής, όπως προαναφέρθηκε, η εναγόμενη και οι τέσσερις συστημικές Τράπεζες συμφώνησαν την λύση των διμερών συμβάσεων τους. Ειδικώς, η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ και η επονομαζόμενη, χωρίς ειδικότερη διάκριση, «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK/ CAIRO 3» προέβησαν στη λύση της υπ' αριθμ. 5082/22-06-2000 Σύμβασης Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και στο κλείσιμο των τηρούμενων λογαριασμών της, με συνέπεια, σύμφωνα με τους όρους της από 27/09/2019, σύμβασης ενεχύρου, από την 05/02/2020, η Τράπεζα Eurobank να μην έχει πλέον την διαχείριση των τιλοποιημένων, προς την εταιρία ειδικού σκοπού «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», απαιτήσεων.

2. Την επόμενη ημέρα, στις 06.02.2020, δημοσιεύθηκε πρόσκληση του ΔΣ της εναγόμενης για σύγκληση Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, την 27^η Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.00 μεσημβρινή στο οίκημα των γραφείων της έδρας της Εταιρείας, στο 15ο χιλιόμετρο Εθνικής Οδού Ρεθύμνου – Ηρακλείου, περιοχή Πρίνου (θέση Λατζιμάς), για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των θεμάτων ημερήσιας διάταξης «ΘΕΜΑ 1: Έγκριση συμφωνίας εξυγίανσης βάσει του άρθρου 99 επ. ΠτΚ. Έγκριση των ειδικότερων όρων και συμφωνιών της Συμφωνίας Εξυγίανσης. ΘΕΜΑ 2: Διάφορες ανακοινώσεις και θέματα γενικού ενδιαφέροντος».

Στην ιστοσελίδα της εναγόμενης (www.cretafarms.gr) αναρτήθηκε η προς έγκριση «συμφωνία εξυγίανσης - μεταβίβασης επιχείρησης» ΧΩΡΙΣ, όμως, τα επισυναπτόμενα σε αυτήν «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ», συνολικού αριθμού δεκαπέντε,) στα οποία αναλύεται πλήθος πληροφοριακών στοιχείων για το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που παραμένει σε αυτήν (Παράρτημα 2), το παθητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που μεταβιβάζεται (Παράρτημα 3) και που δεν μεταβιβάζεται στην ΝΕΑ ΕΤΑΙΡΙΑ (Παράρτημα 4), το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ και τη λογιστική του αξία (Παράρτημα 5), τα ιδιόκτητα ακίνητα της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 6), διοικητικές & περιβαλλοντικές άδειες που έχουν εκδοθεί υπέρ της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 7), το

Ισοζύγιο της ΕΤΑΙΡΙΑΣ με ημερομηνία 30-11-2019 (Παράρτημα 10), το Μητρώο Παγίων (Παράρτημα 11), εμπορικές και άλλες μισθώσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 12), καταγγελίες σχέσεων εργασίας και αποζημιώσεις απολύσεως (Παράρτημα 13), απαιτήσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ κατά τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων (Παράρτημα 14), επιταγές που έχουν εκδοθεί από την ΕΤΑΙΡΙΑ προς τρίτα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα κατά την Ενδιάμεση Περίοδο (Παράρτημα 15).



3. Στις 27/02/2020, συνήλθαν σε Έκτακτη Γενική Συνέλευση οι «μέτοχοι» της εναγομένης, στην οποία παραστάθηκαν, σύμφωνα με το ενσωματωμένο στο πρακτικό, πίνακα : α) η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ως ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου 1.834.472 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι και 2.004.510 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη, και ως εκπρόσωπος των ομολογιούχων δανειστών με δικαίωμα ψήφου 2.996.642 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη και 2.996.642 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι, β) η EUROBANK ERGASIAS που εμφανίσθηκε ως ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου 1.332.660 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι και 1.456.186 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, αυτή δεν ήταν πλέον ούτε δικαιούχος ούτε διαχειρίστρια της ασφαλιζόμενης με το ενέχυρο απαίτησης, γ) η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ ως ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου 4.000.000 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι και 4.000.000 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη, δ) η INTRUM HELLAS ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ως ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου 1.543.328 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι και 1.676.546 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη, ε) η ALPHATΡΑΠΕΖΑ ως ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου 1.195.267 μετοχών κυριότητας Εμμανουήλ Δομαζάκι και 1.306.057 μετοχών κυριότητας Κωνσταντίνου Δομαζάκη και στ) οι μέτοχοι Μπλέτσα Μαρία με δικαίωμα ψήφου 60.000 μετοχών, Δημήτριος Στάμος με δικαίωμα ψήφου 76.000 μετοχών, Χρήστος Αποδιακός με δικαίωμα ψήφου 110.386 μετοχών, Αθανασία Κωνσταντοπούλου με δικαίωμα ψήφου 94.215 μετοχών, Εμμανουήλ Δομαζάκης με δικαίωμα ψήφου 194.697 μετοχών και εγώ με δικαίωμα ψήφου 211.244 μετοχών.

Κατ' αρχάς, το άθροισμα του αριθμού των παριστάμενων μετοχών και των αντίστοιχων δικαιωμάτων ψήφου που εξάγεται στην τελευταία σειρά του εν λόγω πίνακα, δηλαδή ο αριθμός 27.090.198 είναι λανθασμένος, αφού η πρόσθεση των ανωτέρω μετοχών δίνει ως αποτέλεσμα τον αριθμό 27.079.956 δηλαδή ποσοστό 85,85 % (και όχι, το αναγραφόμενο 85,88%) επί του συνόλου των μετοχών (31.543.600) και ποσοστό 86,28 % (και όχι, το αναγραφόμενο 86,31%) επί του συνόλου των ψήφων (31.383.351).

Στην αίθουσα παραβρίσκονταν και ο νομικός σύμβουλος της Εθνικής Τράπεζας, ο εκπρόσωπος (CRO) της Ernst and Young και εκπρόσωποι του επενδυτή. Παρά τη σχετική αναγραφή, στο δημοσιευθέν πρακτικό, δεν παρευρισκόταν, στην αίθουσα και κατά το χρόνο διεξαγωγής της Γ.Σ., το στέλεχος και εκπρόσωπος της Εθνικής Τράπεζας Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος. Το εν λόγω πρόσωπο το γνωρίζω, καθόσον έχω συναντηθεί πολλές φορές μαζί του για την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ και είμαι απολύτως βέβαιος ότι δεν παραβρέθηκε στη Γ.Σ. της 27.02.2020. Θεωρώ δε ότι το εν λόγω στέλεχος, το οποίο εργάζεται στο κτίριο της Εθνικής Τράπεζας επί της συμβολής των Λεωφόρων Αλεξάνδρας και Κηφισίας στην Αθήνα, δεν ευρισκόταν καν στην Κρήτη κατά το χρόνο διεξαγωγής της Γ.Σ. Είναι δε σαφές ότι η απουσία του εν λόγω στελέχους γεννά και ζητήματα νόμιμης εκπροσώπησης, συμμετοχής και κατ' επέκταση εγκυρότητας των ψήφων από τις ενεχυρασμένες μετοχές της Εθνικής Τράπεζας. Οι μετοχές αυτές, εν συνόλω 9.832.266, δεν εκπροσωπήθηκαν νομίμως κατά την ένδικη Γ.Σ., καθόσον απουσίαζε ο εν λόγω Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, με τον οποίο μόνον από κοινού, ο παριστάμενος Χρήστος Σταματίου μπορούσε να παραστεί και να ασκήσει βάσει των μετοχών αυτών το δικαίωμα ψήφου. Σημειωτέον ότι το ποσοστό των ενεχυρασμένων μετοχών της Εθνικής Τράπεζας ανέρχεται σε 29,50% του μετοχικού κεφαλαίου περίπου.

Επί του πρώτου θέματος της Γ.Σ., οι μέτοχοι Μπλέτσα Μαρία, Δημήτριος Στάμος, Χρήστος Αποδιακός, Αθανασία Κωνσταντοπούλου κι εγώ, ήτοι μέτοχοι με συνολικό αριθμό μετοχών 551.845 και ποσοστό 1,75% επί του συνόλου των μετοχών (31.543.600) και ποσοστό 1,76 % επί του συνόλου των ψήφων (31.383.351) υποβάλαμε «Υπόμνημα – Δήλωση», με το εξής περιεχόμενο:

«ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΚΤΑΚΤΗ Γ.Σ. ΤΗΣ 27.02.2020

ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ

Υπόμνημα - Δήλωση

Των μετόχων:

- 1) Κών/νου ΔΟΜΑΖΑΚΗ του Στυλιανού - Σπύρου,
- 2) Αθανασίας ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ του Παναγιώτη,
- 3) Χρήστου ΑΠΟΔΙΑΚΟΥ του Ιωάννη,
- 4) Δη μητρίου ΣΤΑΜΟΥ του Ιωάννη και
- 5) Μαρίας ΜΠΛΕΤΣΑ του Χρήστου.

—//.....

Συζητούμε σήμερα την έγκριση της συμφωνίας εξυγίανσης της εταιρείας, η οποία περιήλθε σε δεινή θέση εξαιτίας όσων έλαβαν χώρα ιδίως κατά τους τελευταίους μήνες. Συγκεκριμένα, η εταιρεία έως τις 30.04.2019 παρουσίαζε πρωτοφανή αναπτυξιακή πορεία, με τις υψηλότερες πωλήσεις της ιστορίας της. Η εταιρεία όχι μόνο δεν είχε λόγο να υποβληθεί σε καθεστώς εξυγίανσης, αλλά μόνο αν ακολουθείτο συντονισμένο σχέδιο θα μπορούσε να καταλήξει στην κατάσταση που βρίσκεται σήμερα.

Με το παρόν θέτουμε υπόψη του σώματος της έκτακτης γενικής συνέλευσης τα ακόλουθα γεγονότα, τα οποία είναι απολύτως γνωστά σε όσους έχουν συμμετάσχει καθ' οιονδήποτε τρόπο στην κατάρτιση της λεγόμενης «Συμφωνίας Εξυγίανσης» της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ και των παρατημάτων αυτής. Ειδικότερα:

Α. Πόρισμα ΔΕΛΟΙΤΤΕ

Όπως είναι γνωστό, από τον Ιούλιο του έτους 2019 έως τις αρχές Νοεμβρίου 2019, πολυμελής ομάδα υπαλλήλων της εταιρείας Deloitte πραγματοποίησε εις βάθος έλεγχο στις εγκαταστάσεις της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στο Κρυονέρι Αττικής και συνέταξε πολυσέλιδο πόρισμα ελέγχου, στο οποίο περιλαμβάνεται σωρεία έκνομων πράξεων εις βάρος της εταιρικής περιουσίας. Δεδομένου ότι ο πρώτος από εμάς υποβλήθηκα σε πολύωρη εξέτασή μου από τους διενεργούντες τον έλεγχο υπαλλήλους της Deloitte, γνωρίζω ότι η έρευνα αφορούσε μεταξύ άλλων σε ανύπαρκτα τεχνικά έργα αξίας άνω του 1,5 εκ. ευρώ, για τα οποία έχουν εκδοθεί τιμολόγια και έχουν εξοφληθεί, υπεξαίρεσεις μεγάλων χρηματικών ποσών μέσω ψευδοσυμβάσεων και συγκεκριμένα υποθέσεις ΝΟΒΑΡΠΛΟΤ, ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ Α.Ε., ΚΜΕΔΙΑ και άλλες.

Τα οικονομικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στην συμφωνία που φέρεται προς έγκριση εξαιτίας του ανωτέρω πορίσματος είναι προδήλως αναληθή, καθόσον δεν περιλαμβάνουν τα ευρήματα του πορίσματος

αυτού. Κατά συνέπεια, καλείται η Γενική Συνέλευση να εγκρίνει ψευδή οικονομικά στοιχεία, με τα οποία θα επιδιωχθεί να παραπλανηθεί το Δικαστήριο που θα δικάσει την αίτηση εγκρίσεως της συμφωνίας εξυγίανσης.

Β. Χρηματοδότηση 11,6 εκ. Ευρώ από Κων/νο Δουαϊάκη

Στο σύνολο των υποχρεώσεων της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, οι οποίες κατά την συμφωνία εξυγίανσης ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 162 εκ. ευρώ περίπου, δεν περιλαμβάνεται η χρηματοδότηση και η ένδικη αξίωση ύψους 11,6 εκ. ευρώ του πρώτου από εμάς. Ωστόσο, το πόρισμα της ΡωC της 03.05.2019 και 24.06.2019 δεν καταλήγει σε σοβαρά συμπεράσματα, ιδίως αν λάβουμε υπόψη ότι πιθανολογεί ότι την εταιρεία χρηματοδότησε υπάλληλος της ονόματι Κούρτογλου. Επιπλέον δε, με την από Ιανουαρίου 2020 έκθεση ορκωτού ελεγκτή - λογιστή της εταιρείας ΝΕΧΙΑ EUROSTATUS πιστοποιείται πλήρως η διαδρομή των κεφαλαίων από προσωπικούς λογαριασμούς του πρώτου από εμάς σε λογαριασμούς της εταιρείας.

Εξάλλου, για την εν λόγω υπόθεση διεξάγονται ήδη τουλάχιστον δύο (2) εισαγγελικές έρευνες, οι οποίες τυγχάνουν σε πλήρη γνώση της Διοίκησης της εταιρείας, η οποία έχει κληθεί σχετικώς.

Κατά συνέπεια, είναι απολύτως σαφές ότι με την αποκαλούμενη «Συμφωνία Εξυγίανσης» αποκρύπτονται από το Δικαστήριο τόσο οι διεξαγόμενες εισαγγελικές έρευνες, όσο και οι επιπτώσεις της ανωτέρω χρηματοδότησης στα ποσοστά που απαιτούνται για την υποβολή της συμφωνίας προς έγκριση.

Γ. Καταβολή Μετοχικού Κεφαλαίου IMPALA HELLAS Μον. Α.Ε.

Σύμφωνα με το από 28.01.2020 Πρακτικό Δ.Σ. της εταιρείας IMPALA HELLAS, στην οποία κατά την συμφωνία εξυγίανσης θα μεταβιβασθεί το ενεργητικό της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, πιστοποιήθηκε η καταβολή του αρχικού της μετοχικού κεφαλαίου από τη μοναδική της μέτοχο BELLA BULGARIA ύψους 15 εκ. ευρώ. Δεδομένου ότι η πιστοποίηση αυτή ΔΕΝ συνοδεύεται από θεβαίωση ορκωτού λογιστή και δεν προκύπτει από την επισυναπτόμενη κίνηση η προέλευση του επικαλούμενου κεφαλαίου. Κατά συνέπεια, οι παρευρισκόμενοι εκπρόσωποι των τεσσάρων (4) τραπεζών και τα αρμόδια τμήματα συμμόρφωσης των τραπεζών ανάλαβαν την ευθύνη της πιστοποίησης της ύπαρξης και νόμιμης προέλευσης του μετοχικού κεφαλαίου της IMPALA HELLAS.

Δ. Κατασκατάληψη εταιρικών πόρων

Η εταιρεία πρόεβη σε καταβολές υψηλότατων χρηματικών ποσών προς δικηγόρους, επικοινωνιολόγους, ελεγκτικές εταιρείες - πλην βεβαίως της Deloitte - ενώ κατέβαλε μέχρι προ δύο (2) μηνών

20.000 ευρώ μηνιαίως στον Εμμ. Δομαζάκη, χωρίς ουσιαστικό λόγο. Η αναίτια κατάσπατάληση εταιρικών πόρων, μέρους μάλιστα και της ενδιάμεσης χρηματοδότησης των 4 εκ. ευρώ που χορήγησαν οι τράπεζες τον Δεκέμβριο, αποτέλεσε το τελειωτικό χτύπημα.

Ωστόσο, ήδη κατά τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2019 αναλώθηκαν αποθέματα αξίας 10 εκ. ευρώ, τα οποία προδήλως διοχετεύθηκαν στην αγορά, αλλά αγνοούνται οι εισπράξεις που προέκυψαν από την διάθεσή τους. Παράλληλα, παραμένει άγνωστο τί απέγιναν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ανείσπρακτες απαιτήσεις της εταιρείας ύψους 4,5 εκ. ευρώ περίπου.

Ε. Αναξιόπιστο επιχειρηματικό σχέδιο

Το Business Plan που συνοδεύει την συμφωνία εξυγίανσης είναι εντελώς πρόχειρο, παρουσιάζει σοβαρές ελλείψεις ως προς τα κόστη που λαμβάνονται υπόψη και στην πραγματικότητα θα οδηγήσει σε αναστολή λειτουργίας της εταιρείας μέχρι το τέλος του έτους. Στα επισυναπτόμενα παραρτήματα 1 και 2 του παρόντος καταδεικνύεται ότι ακόμα και αν εισρεύσουν στην εταιρεία κεφάλαια 15 εκ. ευρώ, αυτή θα έχει στο τέλος του έτους αρνητικό ταμείο ύψους 2 εκ. ευρώ.

Είναι σαφές ότι και στην περίπτωση αυτή επιδιώκεται παραπλάνηση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, καθόσον εμφανίζεται η εταιρεία να επιβιώνει και να αναπτύσσεται διά της αποκρύψεως των αληθινών δαπανών που θα κληθεί να καλύψει.

Ρεθύμνο, 27 Φεβρουάριου 2020

Οι μέτοχοι

(Τίθενται Υπογραφές)

ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΝΤΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΣ ΠΙΝΑΚΕΣ:

2020F 2021F 2022F 2023F 2024F 2025F 2026F 2027F 2028F 2029F

Sales	46,663	87,161	91,105	95,543	99,590	104,453	108,945	113,976	119,259	124,806
EBITDA	-9,674	-2,877	-251	1,281	3,148	3,869	6,385	6,780	7,697	8,659

Operating Activities:

Profits before Taxes	-14,073	-8,805	-5,341	-3,166	-806	293	3,098	3,714	4,800	5,890
Plus/ minus:										
Depreciation	3,799	5,928	5,090	4,447	3,954	3,576	3,287	3,066	2,897	2,769
Δ Trade Receivables (New)	-4,430	-3,821	-362	-416	-359	-416	-439	-461	-484	-509
Δ Trade Receivables (transferred)	2,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Δ Inventories	-6,570	0	-236	1,285	-878	-789	-559	-109	-37	0
Δ Liabilities (New) excl. Debt	7,874	1,540	-62	181	400	421	134	476	483	514
Δ Liabilities (Old) excl. Debt (settled)	0	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-383
no haircut payroll	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
no haircut tax & other	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404	-404
CF from Operating Activities	-11,804	-5,586	-1,339	1,904	1,882	2,657	5,094	6,258	7,231	7,878

Cap. Ex.

Cash Flow from Investing Activities	-1,000	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500	-2,500
-------------------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Χρηματοοικονομικά Διασυνδέσεις

Interest Expense or factoring	-2,009	-2,034	-2,014	-1,976	-1,958	-1,943	-1,930	-1,909	-1,901	-1,110
Loan Repayments	-2,000	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679	-1,679
Taxes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cash Flow from Finance Activities + tax	-4,009	-3,714	-3,693	-3,655	-3,637	-3,622	-3,609	-3,588	-3,580	-2,789

Cash - Opening

Cash - End	13,000	3,187	-8,613	-16,145	-20,396	-24,651	-28,116	-29,132	-28,962	-27,811
------------	--------	-------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------

ΑΤΤΙΑ



Ποσοστό	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Ποσοστό	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029

Ποσοστό	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Ποσοστό	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029

Απόθεμα Αρχής (t)	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Απόθεμα Αρχής (t)	40.928	19.945	20.705	21.714	22.634	23.671	24.760	25.904	27.104	28.365
Ποσοστό	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Κόστος Α' & Β υλών / t	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Κόστος Α' & Β υλών / t	28.413	50.860	51.764	54.286	54.322	56.811	57.691	60.874	63.695	66.658

Μεταβοληκό Κόστος	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Μεταβοληκό Κόστος	270	270	300	270	300	300	300	300	300	300
Διακριτικό Προσωπικό	314	314	314	314	314	314	314	314	314	314
Εργάτες	584	584	614	584	614	614	614	614	614	614
Συνολο Προσωπικού	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
μεταβολή εργατικού προσωπικού										

Κόστος	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Κόστος	7.020	7.020	7.800	7.020	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800
Διακριτικό Προσωπικό -> Διοίκηση + Διεύθυνση	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652	5.652
Εργατικό Κόστος -> Κόστος Πολυθέρμανσης (B)	12.672	12.672	13.452	12.672	13.452	13.452	13.452	13.452	13.452	13.452
Συνολο Κόστους Προσωπικού										

Λογιστ. Έξοδα Παραγωγής	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Λογιστ. Έξοδα Παραγωγής	624	960	998	1.018	1.104	1.152	1.200	1.246	1.302	1.362
Λογιστ. Έξοδα Παραγωγής	537	960	1.018	1.039	1.127	1.176	1.225	1.272	1.329	1.390
Λογιστ. Έξοδα Παραγωγής -> Κόστος Πολυθέρμανσης (I)	1.264	1.440	2.018	2.056	2.251	2.328	2.425	2.517	2.631	2.751

Επιπλέον Κόστος Πολυθέρμανσης (Α+Β+Γ)	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Επιπλέον Κόστος Πολυθέρμανσης (Α+Β+Γ)	35.326	58.452	59.434	61.984	62.205	64.791	65.768	69.043	71.978	75.061

Διαγραφή	63,0%	688	1.257	1.304	1.368	1.426	1.491	1.550	1.632	1.708	1.787
Marketing		700	1.200	0	0	0	0	0	0	0	0
Πολιτεία	23,0%	10.732	20.239	21.216	22.310	23.442	24.632	25.861	27.151	28.507	29.928
Επιχορηγία	50	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600
Τηλεφωνικά	0	250	250	250	250	250	250	250	250	250	250
Άγρια fees	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Leasing κατασκευών	30	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360
Αυτά	30	660	560	360	360	360	360	360	360	360	360
Κόστος Δομ. Προσων. στα Έξοδα Διάθεσης	40%	2.808	2.208	3.120	2.808	3.120	3.120	3.120	3.120	3.120	3.120
Σύνολο Έξοδων Διάθεσης		16.799	27.373	27.243	28.056	29.558	30.813	32.111	33.473	34.904	36.405
Έξοδα Διακίνησης	60%	4.212	4.212	4.680	4.212	4.680	4.680	4.680	4.680	4.680	4.680
Συνολικά		-46.663	87.661	91.105	95.583	99.590	104.153	108.945	113.976	119.259	124.806
Κόστος Πωληθέντων		-35.326	-58.452	-59.634	-61.994	-62.205	-64.791	-65.768	-69.043	-71.978	-75.061
Έξοδα Διακίνησης		-4.212	-4.212	-4.680	-4.212	-4.680	-4.680	-4.680	-4.680	-4.680	-4.680
Έξοδα Διαθέσεως		-16.799	-27.373	-27.243	-28.056	-29.558	-30.813	-32.111	-33.473	-34.904	-36.405
ΕΠΙΤΡΑΧΗ		-9.674	-2.877	-251	-1.781	-3.140	-3.809	-6.305	-6.780	-7.697	-8.659

Επιπροσθέτως, ζήτησα να καταχωρηθεί στα πρακτικά το από 17/02/2020 εξώδικο μου προς την Ernst&Young, τον Μιχαήλ Χουρδάκη και τις τέσσερις συστημικές τράπεζες, με το εξής περιεχόμενο:

«ΕΝΩΠΙΟΝ ΚΑΘΕ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΣ
ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ, ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΔΟΜΑΖΑΚΗ του Στυλιανού - Σπυρίδωνος, κατοίκου Ρεθύμνου (περιοχή Αγ. Μάρκου,
Μυσσίρια), με Α.Φ.Μ

ΠΡΟΣ

Την ανώνυμη ελεγκτική εταιρεία ERNST & YOUNG, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Χειμάρων αρ.
8B ΚΑΙ

Τον Μιχαήλ Χουρδάκη, partner & legal representative στην ως άνω ελεγκτική εταιρεία.

ΚΑΙ ΠΡΟΣ

Τις τέσσερις τράπεζες από το τελευταίο μας εξώδικο (όπου και τα ονόματα των υπαλλήλων τους.....).
Ρέθυμνο, 17 Φεβρουάριου 2020

Έχω απευθύνει ειδικά σ' Εσάς, τις τέσσερις σύστημικές τράπεζες και τις διαχειρίστριες των απαιτήσεών σας, την ελεγκτική εταιρεία ERNST & YOUNG, τον Μιχ. Χουρδάκη, που επιφορτίστηκε να «τρέξει» το πρόγραμμα «PROJECT GOURMET» για την ανεύρεση επενδυτή (και όχι βέβαια στρατηγικού, καθώς κατά νόμο η έννοια του στρατηγικού επενδυτή είναι διάφορη) πλήθος επιστολών, εξωδίκων και μηνυμάτων ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, όπου εκφράζω ειδικά και εμπειριστατωμένα τις εύλογες ανησυχίες και τις διαμαρτυρίες μου, καθώς είναι αδιαμφισβήτητο i) το έννομο συμφέρον μου, ως βασικού μετόχου της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ και ii) η αναντίρρητη εμπειρία μου, μετά από τριάντα και πλέον έτη ενασχόλησης με την συγκεκριμένη εταιρεία, αλλά, δυστυχώς, ουδεμία επί της ουσίας απάντηση έλαβα, όλοι συντονισμένα τεχνηέντως κωφεύετε, προφανώς θεωρώντας ότι αυτό είναι το ορθό και ότι οι ευθύνες όλων ΣΑΣ θα εξαφανισθούν ως δια μαγείας ή με συνδρομή ανώτερων από όλους εσάς Αρχών της Χώρας. Ευτυχώς, βέβαια, στη Χώρα της αρχαιότερης Δημοκρατίας στον κόσμο όπου διαβιούμε, οι εξουσίες είναι διακριτές πραγματικά και όχι θεωρητικά και είναι θέμα χρόνου το αποτέλεσμα των ενεργειών μου να σας «ακουμπήσει», μιας και η φωνή μου και οι απαρίες - ανησυχίες μου δεν σας θορύβησαν.

Δεν μπορώ να εξηγήσω γιατί παραβιάζετε τη γενική αρχή του νομικού γίνεσθαι και των κατοχυρωμένων συνταγματικά δικαιωμάτων και ελευθεριών ότι ουδείς στερείται της περιουσίας του χωρίς ο ίδιος να το επιθυμεί ή χωρίς να αποζημιωθεί ή χωρίς να υποστεί τις συνέπειες της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Ανέμενα εξ' Υμών, μάταια όπως αποδείχθηκε, να ανάγετε σε κεντρική προτεραιότητα τη διαμόρφωση ενός νέου παραγωγικού υποδείγματος δικαίης και βιώσιμης ανάπτυξης της περί ης ο λόγος εταιρείας leader στο χώρο της, που να κινητοποιεί την αναπτυξιακή δυναμική της εταιρείας, να ενισχύει τις μακροπρόθεσμες

προοπτικές της και να τη θωρακίζει έναντι μελλοντικών απειλών και κινδύνων.

Αργά ή γρήγορα θα φανεί πάντως τι έχετε πράξει και πώς, γιατί έχει επιληφθεί η δικαστική εξουσία, αρκεί να είμαστε όλοι τυχεροί και να «ζήσει» η εταιρεία, την οποία έχετε όλοι μαζί οδηγήσει στον όλεθρο, για λόγους που δεν με ενδιαφέρουν ουσιαστικά, το αποτέλεσμα μας νοιάζει όλους και αυτό είναι το μόνο σημείο σύγκλισης μας. Θέλετε, διατείνεστε, να σωθεί η εταιρεία και το ίδιο θέλω κι εγώ. Μόνο που εγώ ζήτησα τη συνδρομή σας, αλλά εσείς με αγνοείτε παραδειγματικά και ΕΔΩ είναι η διαφορά μας. Σας άφησα να με αγνοείτε, πιστεύοντας ότι πληρείτε τα εχέγγυα να οδηγήσετε μία διαδικασία να τελεσφορήσει, μία διαδικασία μάλιστα που ΕΞΕΙΣ αποφασίσατε μονομερώς και χωρίς ποτέ να αιτιολογήσετε, έστω και στο ελάχιστο. Οι δικοί σας φόβοι και ανησυχίες για τις δικές σας πιθανές ευθύνες οδήγησαν την κατάσταση εδώ, στο σημείο ΜΗΔΕΝ.

Όσο ήμουν ΕΓΩ στην εταιρεία, όλα έβαιναν καλά. Μόλις αναλάβετε ΕΞΕΙΣ, ήρθε το χάος. Εσείς αποφασίσατε και τη διαδικασία του ΠτΚ. Εσείς απολύσατε το προσωπικό. Εσείς διοικείτε την εταιρεία, αυτό θέλατε, για να μην έχετε φωνές αντίδρασης από τους μετόχους και ιδού τα αποτελέσματα. Μόλις τώρα, τον Φεβρουάριο του τρέχοντος έτους (2020) «ανακοινώθηκε» δια της «συμφωνίας εξυγίανσης» ότι Preferred Bidder είναι μία βουλγαρική εταιρεία, η Bella Bulgaria. Ποιο είναι άραγε το good standing αυτής, φαντάζομαι ότι ελέγχθηκε κατά τους όρους που έθεσε εν γνώσει σας η πρόστηθείσα Υμών ΕΥ. Βέβαια και εσείς όλοι θα ελεγχθείτε για το τι και πώς ελέγξατε και ενγένει πράξατε στην επιεικώς αμφίβολης νομιμότητας και σκοπιμότητας αυτή διαδικασία. Δεν μπορώ να μη στηλιτεύσω ότι συνιστά τρομερή πρωτοτυπία πάντως το γεγονός ότι επιλέχθηκε ως «επενδυτής» μία βουλγαρική εταιρεία, καθώς είθισται να μιλάμε για επενδύσεις Ελλήνων στη Βουλγαρία και όχι αντίστροφα. Δεν είναι τυχαίο εξάλλου ότι η εισαγωγή του ευρώ στη Βουλγαρία αναμένεται το νωρίτερο το 2022.

Μέχρι σήμερα δεν ανακοινώθηκε ποιος είναι ο Standby Bidder, ουδείς γνωρίζει, αν υπάρχει καν.

Για τη δε «συμφωνία εξυγίανσης», θα επανέλθω, με εμπειριστατωμένη έκθεση για την αντίκρουσή της, την οποία αναμένετε εξάλλου από πολλές πλευρές.

Παραθέτω λοιπόν σημεία συγκεκριμένα που επιλέχθηκαν από το πρόγραμμα PROJECT GOURMET, για να καταδείξω αφενός τα σφάλματά Σας, τα οποία σαφώς και είναι κοινά όλων λόγω των σχέσεων που σας συνδέουν αφετέρου τις εναλλακτικές για διέξοδο έστω και τώρα, την ύστατη στιγμή, από την καταστροφική πορεία και συγκεκριμένα, τα εξής κάτωθι:

«The first and the second Qualified Candidates on the ranking table will be ranked as the Preferred Bidder and the Standby Bidder, respectively. Offers of the Preferred Bidder and the Standby Bidder shall remain valid and binding until the submission of the Agreement to the Athens Courts».

«E. Acceptance of Offer - Signing of the Agreement

After the ending of the evaluation proceedings prescribed above under clause C, Creta following EY recommendation will decide on the acceptance of the result of the evaluation process by a resolution of its Board of Directors and will announce the selection of the Preferred and the Standby Bidder.

Following the announcement of the Preferred Bidder by the Board of Directors of Creta, Creta, EY, the Lenders and the Preferred Bidder will complete the necessary financial and legal procedures for the completion of the Transaction, including in particular the execution of the Agreement and its submission to the court within three (3) months from the notification to the Preferred Bidder of its selection.

For the purposes of completion of the Transaction, the Bidder that will be ultimately selected shall be obliged to take as soon as practicable all necessary steps in order to receive all necessary approvals (where applicable) from competent authorities, in order for the Transaction to be promptly and successfully effected».


«Under no circumstances should the management, employees, customers or suppliers of the Creta, or the shareholders be contacted directly without the prior written consent of EY and you must not disclose the terms or existence of this letter to any person save to the extent expressly permitted by the terms of the Confidentiality Agreement».

«J. Confidentiality

Your attention is specifically drawn to the Confidentiality Agreement which you have already signed, the terms of which must be strictly observed. The existence and contents of this letter are subject to the terms of this Confidentiality Agreement, under which you are required, amongst other things: (I) to keep confidential all information made available by, or on behalf of the Creta; and (H) not to use such information for any purpose other than evaluating the Transaction».

«EY reserves the right, at any time, until the submission of the pre-pack agreement to the court, to amend or terminate the procedures and/or the timetable outlined in this letter, to terminate discussions with any or all interested parties, to follow different procedures with respect to different interested parties and to enter into discussions with any one or more parties in a manner and on a timetable other than that outlined above».

Αλήθεια, πού ακριβώς αναφέρεται η πρόσβαση σε χρηματοδότηση του επενδυτή και πώς είναι δυνατόν να μιλάμε για επενδυτή που έχει ανάγκη χρηματοδότησης!!! Γιατί αυτό συνέβη εν προκειμένω. Χρηματοδοτήθηκε εξ Υμών ο Επενδυτής, για να παραλάβει μία λειτουργική στα όρια εταιρεία, της οποίας εξάλλου έχετε εν συνόλου τη διαχείριση της περιουσίας της. Πόσα χρήματα έβαλε ο Επενδυτής, ήτοι η νομική οντότητα Bella Bulgaria; Ό,τι έδωσε ήταν σε είδος και μόνο και αυτά «ασφαλισμένα» με εγγυητικές επιστολές. Δώσατε οι τράπεζες (και η Σύν/κή Χανίων) 4 εκατομμύρια ευρώ, τα οποία εξανεμίστηκαν χωρίς να υπάρχει ορθολογιστική διαχείριση, όπως εξανεμίστηκαν ομοίως και 16 εκατομμύρια ευρώ από τα



αποθέματα και τις απαιτήσεις της εταιρείας. Δεν μπορώ βέβαια να μην ανάρωτιέμαι ποιες είναι οι εξασφαλίσεις που δίνει ο Preferred Bidder για αυτά που παίρνει, γιατί είναι τουλάχιστον ασταίο να θεωρείται ότι θα ενεχυρασθούν οι μετοχές της νέου συσταθείσας από 8/01/2020 IMPALA HELLAS A.E., της οποίας το κεφάλαιο ειαφέρθηκε κατά το φαινόμενο από τη μοναδικό μέτοχο Bellia Bulgaria και αυτό είναι αρκετό. Μέχρι σήμερα, ούτε χρήματα ούτε εγγυήσεις από τον κατά τα άλλα Preferred Bidder. Αναμένω δε να ανακοινωθεί ότι τα κεφάλαια στη Βουλγαρία, αν υπάρχουν - καθώς δεν αρκεί σε κανέναν εχέφρονα άνθρωπο, πολλώ δε μάλλον τραπεζίτη και δη συστημικό ένα έγγραφο από οποιαδήποτε βουλγαρική τράπεζα - είναι πιστοποιημένα από τον κεντρικό τραπεζίτη της Βουλγαρίας, ο οποίος και ελέγχεται από την ΕΚΤ. Γιατί ουδείς εξ Υμών έχει εξουσία να ελέγξει ό,τι βρίσκεται στη Βουλγαρία. Φαντάζομαι ότι έχετε εξασφαλίσει τα εχέγγυα εκείνα που πρόλαμβάνουν ή/και αποδεικνύουν τυχόν διαφθορά.

Έπειτα, ενώ υποτίθεται ότι είχε υπογράψει συμφωνία εμπιστευτικότητας που εξασφάλιζε την εχεμύθεια, η εταιρεία υπό τα όμματα όλων σας έχει καταληστευθεί, ΠΡΙΝ την ανακήρυξη του Preferred Bidder ο κ. Δ. Βιντζηλαίος και βουλγαρικής και όχι μόνο καταγωγής συνεργάτες του εγκαταστάθηκαν στην εταιρεία και έδιναν εντολές στο προσωπικό της για να αποκαλυφθούν όλες της οι συντάγες, όπερ και εγένετο. Και τώρα ακόμα, «οργώνουν» στην εταιρεία οι ανωτέρω αναζητώντας μηχανήματα τελευταίας τεχνολογίας. Αυτά τα ξέρετε όμως και τα αφήνετε απλά να συμβαίνουν.

Όπως και οι επαφές οι καθημερινές με τον έτερο βασικό μέτοχο Εμ. Δομαζάκι, ο οποίος παρέμενε στην εταιρεία και σε διοικητική μάλιστα θέση μέχρι πρόσφατα ομού μετά του κ. Βιντζηλαίου προς 20.000 ευρώ/μήνα.

Μόνο προς εμένα δεν υπήρχε οποιαδήποτε πληροφορία, ούτε καν την εταιρεία μου μπορούσα να επισκεφτώ, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, μιας και τη διοικούσατε και τη διοικείτε δια των επίλεκτων σας.

Μέχρι και σήμερα, δεν έχουν δημοσιοποιηθεί τα παραρτήματα που έχουν υπογράψει και συνοδεύουν τη «συμφωνία εξυγίανσης», για να στηλιτεύσω και άλλα δεδομένα, αλλά, υποχρεωτικά, θα δημοσιευθούν στο site της εταιρείας ενόψει της ΓΣ των μετόχων της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ της 28/02/2020.

Στον αντίποδα, δημοσιεύθηκε και έκανε μεγάλη εντύπωση πρόταση αμερικανικού fund, γνωστού για τη φερεγγυότητά του και τις επενδύσεις του, εξαιρετικά δελεαστική, ικανή να φέρει εις πέρας τη διαδικασία επάξια και δη άμεσα. Η δικαιολογία σας για να την αγνοήσετε ΌΛΟΙ συντονισμένα είναι ότι «άργησε» και ότι είναι «εκτός διαδικασίας». Ποιας διαδικασίας όμως, αυτής που ΕΣΕΙΣ δήθεν «τρέζατε» με διαφάνεια, όταν, έχετε παραδιάσει κάθε όρο και γνωρίζετε πολύ καλά ότι τα δεδομένα που ανεβάσατε επιλεκτικά στην εικονική αίθουσα δεδομένων (Virtual Data Room) δεν πληρούν τα εχέγγυα διαφάνειας και μη διαβλητότητας.



Από μία απλή σύγκριση της «συμφωνίας εξυγίανσης» και της δημοσιευθείσας πρότασης του αμερικανικού fund Blantyre προκύπτει ότι ενώ η Bella Bulgaria δια του οχήματός της, τη νεοσυσταθείσα μονοπρόσωπη ανώνυμη εταιρεία IMPALA HELLAS A.E., προτίθεται να επενδύσει 15 εκ. έως 20 εκ. κατά δήλωση και μόνο, μέχρι δε τον Οκτώβριο του τρέχοντος έτους (2020) μόνο 2 εκ. ευρώ εξ αυτών και τα λοιπά σε βάθος χρόνου, με «κούρεμα» τεράστιο του ευρύτερου Δημόσιου τομέα (ΕΦΚΑ και ΔΟΥ), που σίγουρα δεν θα γίνει αποδεκτό από το Δημόσιο (που ήδη ο ΕΦΚΑ είχε ασκήσει κύρια παρέμβαση στα μέτρα προληπτικής προστασίας) και «κούρεμα» σχεδόν 97%!!! των προμηθευτών της εταιρείας, που σημαίνει εξαφάνισή τους και μεγάλο πλήγμα στην αγορά, το ευρύτερο εμπόριο και την οικονομία, στον αντίποδα, οι αμερικανοί που εμφανίσθηκαν με στόχο και προοπτική, επενδύουν 15 εκ ευρώ άμεσα, εντός 10 ημερών, για να καλυφθούν οι ανάγκες της εταιρείας και να ορθοποδήσει η παραγωγή της, ώστε να προκόψουν έσοδα, πληρώνουν τους προμηθευτές απομειωμένους κατά 40-45%, ΔΕΝ «κουρεύουν» το Δημόσιο, αλλά, τέλος, ακόμα για τις οφειλές προς τις εξ' ύμων πιστώτριες τράπεζες, το «κούρεμα» είναι μικρότερο κατά περίπου 10%. Συνολικά, δηλαδή, με μία απλή συγκριτική ματιά, γίνεται αντιληπτό ότι οι δύο προσφορές διαφέρουν περίπου 20 εκ ευρώ! και θέβαια, η προσφορά του αμερικανικού fund υπερισχύει σε όλα τα σημεία και εξασφαλίζει και τη βιωσιμότητα. Η πρότασή έχει υποβληθεί σε όλους ΣΑΣ εξ' όσων αναφέρονται στα δημοσιεύματα και ενώ είναι κατά πολύ υπέρτερη εκείνης του «αναδειχθέντος» επενδυτή, **ΌΛΟΙ ΕΞΕΙΣ** την αγνοείτε, ενώ, υπάρχει λύση αποδέσμευσης, ως προαναφέρω.

Στα ανωτέρω προστίθεται και το γεγονός ότι Εσείς, οι 4 συστημικές τράπεζες της χώρας, θα χρηματοδοτήσετε εκ νέου τον Επενδυτή! Το σχήμα οξύμωρο είναι δεδομένο, αλλά εσείς, πάραυτα, συνεχίζετε για λόγους που μόνο Εσείς γνωρίζετε, αλλά πρέπει να εκθέσετε ρητά και σαφώς.

Όλοι πρέπει να αναρωτιόμαστε λοιπόν για το επίπεδο και τα εχέγγυα του διαγωνισμού που διεξήχθη, όταν ο επενδυτής που αναδείχθηκε φέρει αυτά τα χαρακτηριστικά και είναι και μοναδικός.

Πρέπει πια να αιτιολογήσετε τις επιλογές Σας και να αναλάβετε τις ευθύνες Σας και τις συνέπειες των πράξεών Σας, σοβαρά.

Μετά ταύτα, ΣΑΣ ΚΑΛΩ ΟΛΟΥΣ να αναθεωρήσετε, να ανακόψετε την πορεία της εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ προς τη θέβαιη καταστροφή, όπως εξάλλου προβλέπεται και μάλιστα, άνευ συνεπειών στο εγχειρίδιο του PROJECT GOURMET, δεδομένου και του γεγονότος ότι ο Preferred Bidder δεν έχει χρηματοδοτήσει το project, όπως και των προμηθευτών και εργαζομένων της, ομού μετά των μετόχων της, καθώς υπάρχει εναλλακτική επιλογή.

Με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μου παραγγέλλεται ο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής, να επιδώσει νόμιμα την παρούσα όπου αυτή απευθύνεται, για να λάβουν γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες

Ο ΕΞΩΔΙΚΩΣ ΔΗΛΩΝ ΚΑΙ ΚΑΛΩΝ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΜΑΖΑΚΗΣ
(τίθεται υπογραφή)».

Τέλος και ο κ. ο Κωνσταντίνος Σακάρας, αντιπρόσωπος του μετόχου κ. Εμμανουήλ Δομαζάκι για τις 194.697 μετοχές, δήλωσε ότι σκοπεύει να ψηφίσει επί της αρχής υπέρ της συμφωνίας εξυγίανσης αιτούμενος ωστόσο να καταχωρηθεί στα πρακτικά η παρακάτω δήλωση:

«ΔΗΛΩΣΗ ΜΕΤΟΧΟΥ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΔΟΜΑΖΑΚΙ

Προς Καταχώρηση στα Πρακτικά της ΕΓΣ της 27/02/2020

Δι' αντιπροσώπου του κ. Κωνσταντίνου Σακάρα.

Θα ήθελα, εξ' ονόματος του μετόχου κ. Εμμανουήλ Δομαζάκι, τον οποίο αντιπροσωπεύω σήμερα να προβώ στην ακόλουθη δήλωση και αυτή παρακαλώ να καταγραφεί σήμερα στα Πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης.

Στην παράγραφο 30.3.6. της ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ γίνεται αναφορά σε απαιτήσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ κατά των μετόχων, κ.κ. Εμμανουήλ Δομαζάκι και Κωνσταντίνου Δομαζάκη, πόσων Ευρώ 1.338.449,00 και Ευρώ 1.563.095,00 αντίστοιχα, οι οποίες απεικονίζονται στο από 30-11-2019 Ισόζυγιο της ΕΤΑΙΡΙΑΣ καθώς και στα βιβλία και στοιχεία της ΕΤΑΙΡΙΑΣ.

Ο κος Εμμανουήλ Δομαζάκης δηλώνει ότι δεν αναγνωρίζει την εν λόγω απαίτηση ποσού ΕΥΡΩ 1.338.449,00 καθώς αυτή δεν υφίσταται.

Επιπλέον, στο άρθρο 34 της ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ προβλέπεται ότι οι Συμβαλλόμενοι Πιστωτές ρητά δηλώνουν ότι δεν παρέχουν την κατ' άρθρο 106γ§2 ΠτΚ συναίνεσή τους και η οφειλή των εγγυητών και αλληλεγγύως ευθυνόμενων και εις ολόκληρον υπόχρεων προς καταβολή έναντι αυτών δεν επηρεάζεται από τις ρυθμίσεις της παρούσας και διατηρείται στο ακέραιο.

Ο κος Εμμανουήλ Δομαζάκης δηλώνει ότι η συγκεκριμένη πρόβλεψη πλήττει υπέρμετρα το πρόσωπό του, δεδομένης της όλης στάσης του από την έναρξη της διαδικασίας εξυγίανσης, έως και σήμερα, καθιστώντας την εν λόγω απόφαση των Συμβαλλόμενων Πιστωτών καταχρηστική, λαμβανομένων υπόψη της σύμπραξης του σε όλα τα στάδια της διαδικασίας εξυγίανσης αλλά και των συζητήσεων και διαπραγματεύσεων που είχε ο κος Δομαζάκης Εμμανουήλ με εκπροσώπους των Συμβαλλόμενων πιστωτών και το περιεχόμενο αυτών, και τούτων δοθέντων, σημειώνει ότι θα έπρεπε η προσωπική ευθύνη των εγγυητών να εξαλειφθεί, ή κατ' ελάχιστον, θα έπρεπε να περιοριστεί στο βαθμό κατά τον οποίο περιορίζονται οι απαιτήσεις των Συμβαλλόμενων Πιστωτών έναντι της ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, σύμφωνα με το 106γ§2 ΠτΚ, μέσω παροχής σχετικής συναίνεσης των Συμβαλλόμενων Πιστωτών, οι οποίοι και την αρνήθηκαν.

*Λατζμάς Ρεθύμνου,
27/02/2020*

*Ο αντιπρόσωπος του μετόχου
Εμμανουήλ Δομαζάκι
Κωνσταντίνος Σακάρας
(τίθεται υπογραφή)»*

4. Παρόλα αυτά, το Προεδρείο εκτίμησε την ψήφο του Εμμανουήλ Δομαζάκι ως θετική και συνυπολογίζοντάς την στις θετικές ψήφους των ανωτέρω τραπεζών, έκρινε, σύμφωνα με τα Πρακτικά της ΓΣ, ότι (σελ. 22) : «με νόμιμη και καταστατική πλειοψηφία 26.528.007 ψήφων υπέρ που αντιστοιχούν στο 97,92% των παρισταμένων ψήφων και στο 84,10 % του συνόλου των μετοχών και σε ποσοστό 84,52% επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου της εταιρείας [ψήφοι κατά : 562.191 (2,08%) / αποχή : 0 (0%)], αποφασίστηκε η έγκριση της συμφωνίας εξυγίανσης βάσει του άρθρου 99 ΠτΚ, των ειδικότερων όρων και των παραρτημάτων αυτής.

Κατόπιν τούτου, ... Μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση... ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης».

Ωστόσο:

α) η ψήφος του Εμμανουήλ Δομαζάκι ήτοι ποσοστό 0,72% επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου (194.697 μετοχές) δεν έπρεπε να προσμετρηθεί ως θετική λόγω των αντιρρήσεων που εξέφρασε στην επιστολή του,

β) τα αναγραφόμενα στα πρακτικά αθροίσματα του αριθμού των μετοχών και τα αντίστοιχα ποσοστά είναι λανθασμένα,

γ) ενώ υπήρχε και δεύτερο θέμα ημερήσιας διάταξης, αυτό αγνοήθηκε πλήρως,

δ) η εκπροσώπηση και η άσκηση του δικαιώματος ψήφου ειδικώς της Εθνικής Τράπεζας ήταν μη σύννομη, καθόσον απουσίαζε από τη Γενική Συνέλευση ο κ. Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος, ο οποίος από κοινού με τον κ. Χρήστο Σταματίου έχουν πληρεξουσιότητα εκπροσώπησης της τράπεζας αυτής, και

ε) το σημαντικότερο, σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα μάλιστα από τα ανωτέρω λεχθέντα, οι θετικές ψήφοι των τραπεζών Εθνική, Eurobank, Alpha, Συνεταιριστική Χανίων και της INTRUMHELLAS ήτοι, αθροιστικά ποσοστό 83,90 % επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου (26.333.414 μετοχές) δεν έπρεπε να προσμετρηθούν, διότι αυτές είχαν ήδη από 05/02/2020 απωλέσει τα δικαιώματα ψήφου, δηλαδή, η συμφωνία «εξυγίανσης» εγκρίθηκε από την Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στις 27.02.2020 από τις Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Άλφα, Συνεταιριστική Χανίων και την

INTRUMHELLAS, οι οποίες παρέστησαν, σχηματίζοντας απαρτία, ενώ δεν είχαν πλέον δικαίωμα συμμετοχής και ψήφισαν με ποσοστό 84,52% επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου της Εταιρείας, ενώ δεν είχαν πλέον δικαίωμα ψήφου.

III. ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ.

Α.Η απόφαση της γενικής συνέλευσης της ανώνυμης Εταιρείας είναι η βούληση των μετόχων, η οποία λογίζεται ως βούληση της ανώνυμης Εταιρείας, όταν διαμορφώνεται και δηλώνεται σε συνέλευση με ψηφοφορία επί ορισμένης προτάσεως. Η απόφαση της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρείας παρίσταται ως ιδιόρρυθμη δικαιοπραξία, πολυμερής, κατά κανόνα, με την έννοια ότι οι ψήφοι των μετόχων τείνουν στον σχηματισμό αυτόνομης συλλογικής βουλήσεως για τις υποθέσεις της Εταιρείας. Όπως κάθε δικαιοπραξία, έτσι και η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης μετόχων Ανώνυμης Εταιρείας μπορεί να λογίζεται για το δίκαιο ως ανυπόστατη, το δε ανυπόστατο αποτελεί μία από τις τρεις κατηγορίες παθολογίας της δικαιοπραξίας, στις οποίες περιλαμβάνονται προσέτι η ακυρότητα και η ακυρωσία. Έτσι, οι ελαττωματικές αποφάσεις της Γ.Σ. διακρίνονται σε τρεις κατηγορίες: α) τις ανυπόστατες (άρθρ. 139, 140 παρ. 2 εδ. α'), β) τις άκυρες (άρθρ. 138) και γ) τις ακυρώσιμες (άρθρ. 137).

1.Ανυπόστατη δικαιοπραξία είναι το περιστατικό που εν όλω ή εν μέρει δεν αντιστοιχεί στη μορφή της δικαιοπραξίας. Το περιστατικό από το οποίο λείπει ένα τουλάχιστον από τα στοιχεία που συνθέτουν την ολότητα - ή το «πραγματικό» - της δικαιοπραξίας. Μια απόφαση είναι **ανυπόστατη**, όταν λαμβάνεται με τις ψήφους προσώπων τα οποία: α) δεν είχαν μετοχική ιδιότητα, ή β) είχαν αρυσθεί το δικαίωμα ψήφου από πρόσωπα που δεν είχαν μετοχική ιδιότητα. Οι διατάξεις αυτές παρατίθενται, όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 42 - 44 του Ν. 3604/2007, με τον οποίο αναμορφώθηκε το καθεστώς της ακυρότητας και της ακυρωσίας των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης ανώνυμης εταιρείας, ενώ παράλληλα και για πρώτη φορά, έγινε ρύθμιση για τις ανυπόστατες αποφάσεις.

Το γράμμα της διάταξης αυτής υπαινίσσεται ότι η ρύθμισή της αναφέρεται σε αποφάσεις οι οποίες ελήφθησαν με ψηφοφορία σε συνέλευση που δεν συγκροτήθηκε από μετόχους ή αντιπροσώπους μετόχων, ήτοι με τη **συμμετοχή**

τρίτων μη νομιμοποιούμενων προσώπων και, όταν στην ψηφοφορία έλαβαν μέρος και πρόσωπα που δεν ήσαν μέτοχοι ή δεν αντιπροσώπευαν μετόχους και, παράλληλα, με τις ψήφους τους σχημάτισαν την απαιτούμενη πλειοψηφία (ΠΠρΘεσ 11678/2015 Αρμ 2015.1319).

Η ανυπόστατη απόφαση δεν φέρει τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα απόφασης της γενικής συνέλευσης, δεν έχει τα εξωτερικά χαρακτηριστικά εκδήλωσης δικαιοπρακτικής βούλησης - πράγμα που υπάρχει όταν τα μέλη δεν συνήλθαν ή δεν συνήλθαν και δεν αποφάσισαν προς τούτο τα δικαιούμενα μέλη ή αποφάσισαν επ' ευκαιρία κάποιας εκδήλωσης ή συνάντησης κ.λπ (Κρητικός, Ακυρες αποφάσεις γενικών συνελεύσεων σωματείων, έκδοση 1977, σ. 221 επ., Αστικός Κώδικας Γεωργιάδη/Σταθόπουλου, τόμος 1ος, σ. 161 επ.) - ή έχει ληφθεί μόνον κατά φαινόμενο (βλ. Αλικάκο, Η απόφαση στις ενώσεις προσώπων και στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, έκδ. 2004, σ. 274, 275). Ανυπόστατη «φαινομένη» απόφαση είναι εκείνη η οποία, παρότι δεν συγκεντρώνει τα ως άνω στοιχεία και ιδίως δεν έχει συγκεντρώσει την απαραίτητη από το νόμο ή το καταστατικό πλειοψηφία, έχει εντούτοις ανακοινωθεί προς τα έξω ως νομίμως ειλημμένη. Για τις ανυπόστατες αποφάσεις δεν υφίσταται, στο πλαίσιο του ουσιαστικού δικαίου, προθεσμία, μετά την παρέλευση της οποίας επέρχεται θεραπεία της έλλειψής τους. Η αγωγή που διώκει την αναγνώριση του ανυποστάτου μπορεί να ασκηθεί οποτεδήποτε χωρίς να υφίσταται χρονικός περιορισμός. Επειδή δε η ανυπόστατη απόφαση είναι ανύπαρκτη κατά το δίκαιο, το ανυπόστατό της μπορεί να προβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εξωδίκως ή δικαστικώς, και χωρίς να απαιτείται έκδοση διαπλαστικής απόφασης (ΑΠ 1392/2014, ΧρΙΔ 2015.98, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έναντι τρίτων η ανυπόστατη απόφαση δεν μπορεί να δημιουργήσει φαινόμενο δίκαιο, διότι δεν είναι δυνατό να θεμελιώσει δικαιολογημένη εμπιστοσύνη τους σε ένα μόρφωμα που το δίκαιο δεν αναγνωρίζει. Η δε καταχώρησή της σε τυχόν προβλεπόμενα βιβλία δημόσιας πίστης (η δημοσίευσή της) δεν θεραπεύει το ανυπόστατό της, αλλά αυτή απλώς υπόκειται σε διαγραφή δια της δικαστικής ή διοικητικής οδού. Εφόσον η απόφαση είναι ανυπόστατη, δικαιολογημένα κάμπτεται η ασφάλεια των συναλλαγών, προκειμένου να εξυπηρετηθεί η δικαιοδική ασφάλεια (Εφ Θεσ 549/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Επί ανυπόστατης απόφασης δεν τίθεται ζήτημα εκ των υστέρων έγκρισής της κατ' άρθρο 238 ΑΚ, προεχόντως διότι η έγκριση προϋποθέτει δικαιοπραξία απλώς ανενεργή (βλ. και Γεωργιάδη - Σταθόπουλου, Κατ' άρθ. ΕρμΑΚ, τόμ. Ι, εισαγ. παρατηρ. στα άρθ. 236-239 αρ. 1 και 2), και όχι δικαιοπραξία που εξ υπαρχής λόγω ελλείψεως ουσιώδους στοιχείου της νομοτυπικής της μορφής είναι ανύπαρκτη κατά το δίκαιο, μη δυνάμενη σε κάθε περίπτωση να ισχυροποιηθεί και να καταστεί ενεργή.

Επιπροσθέτως δε και στις δύο δε παραπάνω περιπτώσεις (άκυρων ή ανυπόστατων αποφάσεων Γ.Σ.) δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι περί έγκρίσεως διατάξεις του ΑΚ (238 ΑΚ) υπό την έννοια ότι οι μέτοχοι ή οποιοσδήποτε απ' αυτούς είναι δυνατόν εκ των υστέρων να συγκατατεθούν στη λήψη της άκυρης ή ανυπόστατης απόφασης, διότι προϋπόθεση για την εφαρμογή τους είναι η συγκατάθεση να παρέχεται από τρίτο και όχι απ' αυτούς που επιχείρησαν ή φέρεται ότι επιχείρησαν την άκυρη ή ανυπόστατη δικαιοπραξία (Γεωργιάδη - Σταθόπουλου, ό.π., εισαγ. παρατηρ. στα άρθ. 236 - 239 αρ. 1 και 2, υπό άρθ. 236 αρ. 4). Σύμφωνα με αυτά, επί άκυρης αποφάσεως, εφόσον αυτή δεν ιαθεί λόγω παρελεύσεως της τασσόμενης από το νόμο ειδικής προθεσμίας, επί ανυπόστατης δε πάντοτε, τρόπος αναδρομικής ίασης της απόφασης δεν υφίσταται και, εφόσον οι μέτοχοι το επιθυμούν, παραμένει ανοικτή μόνον η ως άνω οδός της λήψης εκ νέου της σχετικής αποφάσεως η οποία θα ενεργεί ex nunc κατά τα προεκτεθέντα.

Το ανυπόστατο δεν αποτελεί ελάττωμα της απόφασης με την έννοια των διατάξεων των άρθρων 137 και 138 του Ν. 4548/2018 (αντίστοιχα, 35α και 35β του Ν. 2190/1920), αφού μια τέτοια απόφαση είναι νομικά ανύπαρκτη, δεν παράγει έννομες συνέπειες και δεν μπορεί να θεραπευθεί. Εφόσον, η ανυπόστατη απόφαση της γενικής συνέλευσης δεν μπορεί να θεραπευθεί, δεν απαιτείται για το σκοπό αυτό, η έκδοση διαπλαστικής δικαστικής απόφασης, όπως συμβαίνει με τις άκυρες και τις ακυρώσιμες αποφάσεις, οι οποίες είναι υποστατές. Η ανυπαρξία της απόφασης της γενικής συνέλευσης των μετόχων μπορεί να προβληθεί από εκείνον, που έχει έννομο συμφέρον, με αναγνωριστική αγωγή ή ανταγωγή ή ένσταση.

2. Από ακυρότητα πάσχουν οι αποφάσεις που κατά το περιεχόμενο τους αντιτίθενται στο Νόμο ή το καταστατικό, δηλαδή, όταν ελήφθησαν κατά παράβαση

διατάξεων ουσίας, ενώ, ακυρώσιμες, είναι κατ' αρχήν εκείνες οι αποφάσεις που ελήφθησαν κατά παράβαση των διατάξεων που αφορούν τη διαδικασία λήψεώς τους, δηλαδή, οι αποφάσεις ΓΣ, όταν λήφθηκαν με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με το νόμο ή το καταστατικό ή όταν προέκυψαν από μη νομίμως συγκληθείσα και συγκροτηθείσα ΓΣ. Με τον όρο "συγκρότηση" της γενικής συνέλευσης δεν νοείται μόνο η προπαρασκευή της συνέλευσης, δηλαδή η σύγκληση αυτής, αλλά και η συμμετοχή των δικαιουμένων ψήφων μετόχων (βλ., Γεωργακόπουλο, Το Δίκαιο των Εταιριών, τόμος δεύτερος, Η Ανώνυμη Εταιρία, Μέρος Α, 1972, 337). Έτσι τέτοια ακυρότητα υπάρχει όταν η γενική συνέλευση δεν συγκροτήθηκε από τα πρόσωπα που είχαν δικαίωμα να μετάσχουν σε αυτήν, είτε διότι δεν έγιναν δεκτοί μέτοχοι δικαιούμενοι συμμετοχής, είτε διότι συμμετείχαν στη συνέλευση πρόσωπα που δεν είχαν την ιδιότητα του μετόχου (βλ. σχετ. ΑΠ Ολ 497/1978 ΕΕμπΔΚΘ, 563, ΕφΘεσ 249/1991 ΕΕμπΔ 1993,61, ΕφΚρ 50/1986 ΝοΒ 34,883, ΠΠρΑΘ 8848/1997 ΕΕμπΔ ΜΘ',78 και Σ. Κινητή, Ακυρότητα και ακυρωσία των αποφάσεων της γενικής συνέλευσης της ανώνυμης Εταιρείας, 1987,76). Εφόσον νοθεύεται είτε η βούληση των μετόχων αυτών (και ως τέτοια νοείται η ατομική βούληση ενός εκάστου των μετόχων) είτε η βούληση του νομικού προσώπου (και ως τέτοια νοείται η απόφαση), η απόφαση είναι άκυρη.

Ο λόγος για τον οποίο προβλέπεται ακυρότητα των ληφθεισών αποφάσεων, επειδή συμμετείχαν στη γενική συνέλευση πρόσωπα που δεν είχαν σχετικό δικαίωμα ή αντιστρόφως επειδή αποκλείστηκαν πρόσωπα που είχαν δικαίωμα να παραστούν και να ψηφίσουν, είναι ακριβώς ότι η απόφαση θα πρέπει να λαμβάνεται από όλους τους μετόχους που το επιθυμούν και μόνο από αυτούς. Εφόσον νοθεύεται είτε η βούληση των μετόχων αυτών (και ως τέτοια νοείται η ατομική βούληση ενός εκάστου των μετόχων) είτε η βούληση του νομικού προσώπου (και ως τέτοια νοείται η απόφαση), η απόφαση είναι άκυρη.

Περαιτέρω, ακυρώσιμη είναι η απόφαση όταν λήφθηκε:

α) χωρίς να παρασχεθούν οι πληροφορίες κατ' άρθρ. 141 και αναφέρονται στα θέματα της απόφασης που λήφθηκε,

β) όταν η εξουσία της πλειοψηφίας ασκήθηκε καταχρηστικά με τους όρους του άρθρ. 281 ΑΚ, αλλά και

γ) όταν πρόκειται παραβίαση επουσιωδών διατάξεων για τη λήψη απόφασης

ΓΣ χωρίς συνεδρίαση (άρθρ. 135 σε συνδ. με 140 παρ. 1).

Ειδικότερα, ειδικός λόγος ακύρωσης συντρέχει όταν οι αποφάσεις της Γενικής Συνελεύσεως Ανώνυμης Εταιρείας λαμβάνονται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του δικαιώματος σκοπό, δεν υπαγορεύονται δε από το συμφέρον της Εταιρείας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Απαιτείται, δηλαδή, για να προσκρούει η απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως των μετόχων στη γενική απαγόρευση καταχρήσεως δικαιώματος κατ' άρθρ. 281 ΑΚ να συντρέχει αποκλειστική επιδίωξη και σκοπός της πλειοψηφίας να επιτύχει διά της αποφάσεώς της την ενίσχυση της δικής της θέσεως και την αντίστοιχη αποδυνάμωση της θέσεως της μειοψηφίας (βλ. αναλογικά, ΕφΑθ 7120/2004, ΔΕΕ 2005/300, ΠΠρΑθ 5182/2007, ΔΕΕ 2008/323).

Την ακύρωση μπορεί να ζητήσει μέτοχος που κατέχει το 2/100 των μετοχών του κεφαλαίου (ενν. του καταβεβλημένου όχι του ονομαστικού μετοχικού κεφαλαίου ή του μετοχικού κεφαλαίου που εκπροσωπήθηκε στη συνέλευση), αν δεν παρέστη στη συνέλευση ή αντιτάχθηκε στην απόφαση, κάθε μέλος του Δ.Σ. ξεχωριστά (υποκείμενο δικαίου δεν μπορεί να είναι το όργανο).

Μέτοχος θεωρείται ότι αντιτάχθηκε στη ληφθείσα απόφαση όταν ψήφισε ενάντιον της, καθώς και όταν ψήφισε λευκό ή απείχε της ψηφοφορίας, αφού προηγουμένως εξέφρασε γραπτώς ή προφορικώς την αντίθεσή του. Ο μέτοχος φέρει το βάρος της απόδειξης ότι μετείχε στη Γ.Σ. και ότι αντιτάχθηκε. Η αντίθεση δε στη λήψη της απόφασης μπορεί να αποδεικνύεται με οποιονδήποτε τρόπο.

Οι μέτοχοι πρέπει να αποδείξουν ότι έχουν τις άνω μετοχές που τους νομιμοποιούν για την άσκηση της σχετικής αγωγής, τόσο κατά την άσκηση της αγωγής, όσο και κατά το χρόνο κατάθεσης των προτάσεων με το νέο 237 παρ. 1 ΚΠολΔ. Αν εν τω μεταξύ έχουν μεταβιβάσει (με ειδική διαδοχή και όχι καθολική) τις μετοχές τους μπορούν να εγείρουν αξίωση αποζημίωσης, όπως ορίζει η παρ. 4 του άρθρ. 137 (εν επιδικία υποκατάσταση του δικαιώματος ακύρωσης από το δικαίωμα αποζημίωσης). Ουσιαστικά πρόκειται για αντικατάσταση του αρχικού

αιτήματος ακύρωσης, σε καταψηφιστικό αίτημα αποζημίωσης (καταβάλλοντας μέχρι τη συζήτηση της αγωγής το αναλογούν δικαστικό ένσημο. Άρθρ. 237 παρ. 1 εδ γ'). Κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρ. 225 ΚΠολΔ η δίκη συνεχίζεται από τον αρχικό ενάγοντα, ενώ ο νέος μπορεί να ασκήσει μόνο παρέμβαση (225 παρ. 2 εδ. τελ. ΚΠολΔ) και με τη συμφωνία όλων των αρχικών διαδίκων (ΚΠολΔ 79, παρ. 2, 85) να αναλάβει τη δίκη ως κύριος διάδικος.

Περαιτέρω, στην περίπτωση που το Δικαστήριο κρίνει ότι η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης Ανώνυμης Εταιρείας είναι ελαττωματική, δεν νομιμοποιείται να αντικαταστήσει την ελαττωματική απόφαση με την απόφαση που θα λαμβάνονταν αν δεν παραβιαζόταν ο Νόμος ή το καταστατικό. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αυτονομία και ανεξαρτησία του νομικού προσώπου της Εταιρείας (βλ. Β. Αντωνόπουλο, Δίκαιο Α.Ε. & Ε.Π.Ε., έκδ. Γ', 2009, σελ. 341 και σελ. 484).

Αν η απόφαση ακυρωθεί, άκυρη θα καταστεί και μάλιστα αναδρομικά και η σύμβαση που θα καταρτίσει η εταιρία, αφού το Δ.Σ. δεν είχε στη συγκεκριμένη περίπτωση εξουσία εκπροσώπησης της Εταιρείας. Η άκυρη σύμβαση δεν δεσμεύει τα συμβαλλόμενα μέρη. Εξάλλου, οι εκπρόσωποι της Εταιρείας που συνήψαν την άκυρη σύμβαση, αλλά και το Δ.Σ. που την αποφάσισε υπέχουν ποινική ευθύνη. Πέρα από την ποινική ευθύνη τόσο το όργανο που αποφάσισε τη σύναψη όσο και ο εκπρόσωπος που κατάρτισε τη σύμβαση ή και εκτέλεσε αυτή υπέχουν αδικοπρακτική ευθύνη έναντι της Εταιρείας. Τέτοια ευθύνη έχει και ο αντισυμβαλλόμενος στη σύμβαση αν γνώριζε την ακυρότητά της (βλ. Β. Αντωνόπουλο, ό.π., σελ. 349 και 484).

3. Σύμφωνα με το άρθρο 122 παρ. 3 του Ν. 4548/2018, οι εταιρείες με μετοχές εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, εκτός από τη δημοσίευση της πρόσκλησης στο Γ.Ε.ΜΗ., το πλήρες κείμενό της πρόσκλησης δημοσιεύεται μέσα στην προθεσμία της παραγράφου 1 και στο διαδικτυακό τόπο της εταιρείας, και δημοσιοποιείται μέσα στην ίδια προθεσμία, με τρόπο που διασφαλίζει την ταχεία και χωρίς διακρίσεις πρόσβαση σε αυτήν, με μέσα που κατά την κρίση του διοικητικού συμβουλίου θεωρούνται ευλόγως αξιόπιστα, για την αποτελεσματική διάχυση των πληροφοριών στο επενδυτικό κοινό, όπως ιδίως με έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης με εθνική και πανευρωπαϊκή εμβέλεια. Η εταιρεία δεν μπορεί να επιβάλει στους μετόχους ειδική χρέωση για τη δημοσιοποίηση της

πρόσκλησης για σύγκληση της γενικής συνέλευσης με οποιονδήποτε από τους παραπάνω τρόπους.

Περαιτέρω, σύμφωνα με άρθρο 123 παρ. 4- 5 του Ν. 4548/2018, επιπλέον των πληροφοριών της παραγράφου 3, από την ημέρα δημοσίευσης της πρόσκλησης για τη σύγκληση της γενικής συνέλευσης μέχρι και την ημέρα της γενικής συνέλευσης, οι εταιρείες των οποίων οι μετοχές είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, θέτουν στη διάθεση των μετόχων τους στην έδρα τους, τα έγγραφα που πρόκειται να υποβληθούν στη γενική συνέλευση, σχέδιο απόφασης για κάθε θέμα της προτεινόμενης ημερήσιας διάταξης ή, εφόσον καμία απόφαση δεν έχει προταθεί προς έγκριση, σχόλιο του διοικητικού συμβουλίου, καθώς και τα σχέδια αποφάσεων που έχουν προτείνει οι μέτοχοι, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 141, αμέσως μετά την παραλαβή τους από την εταιρεία.

Σύμφωνα με το άρθρο 124 παρ. 6, στην περίπτωση εταιρειών, οι μετοχές των οποίων είναι εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, μπορεί να συμμετάσχει στη γενική συνέλευση (αρχική συνεδρίαση και επαναληπτική) το πρόσωπο που έχει τη μετοχική ιδιότητα κατά την έναρξη της πέμπτης ημέρας πριν από την ημέρα της αρχικής συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης (ημερομηνία καταγραφής).

Σύμφωνα με το άρθρο 130 παρ. 3, προκειμένου για αποφάσεις που αφορούν τη μεταβολή της εθνικότητας της εταιρείας, τη μεταβολή του αντικείμενου της επιχείρησης αυτής, την επαύξηση των υποχρεώσεων των μετόχων, την τακτική αύξηση του κεφαλαίου, εκτός αν επιβάλλεται από το νόμο ή γίνεται με κεφαλαιοποίηση αποθεματικών, τη μείωση του κεφαλαίου, εκτός αν γίνεται, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 21 ή την παράγραφο 6 του άρθρου 49, τη μεταβολή του τρόπου διάθεσης των κερδών, τη **συγχώνευση, διάσπαση, μετατροπή, αναβίωση, παράταση της διάρκειας ή διάλυση της εταιρείας**, την παροχή ή ανανέωση εξουσίας προς το διοικητικό συμβούλιο για αύξηση του κεφαλαίου, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 24, καθώς και σε κάθε άλλη περίπτωση που ορίζεται στο νόμο ότι η γενική συνέλευση αποφασίζει με αυξημένη απαρτία και πλειοψηφία, η συνέλευση βρίσκεται σε απαρτία και συνεδριάζει έγκυρα επί των θεμάτων της αρχικής ημερήσιας διάταξης, όταν παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται σε αυτήν μέτοχοι εκπροσωπώντας το ήμισυ (1/2) του καταβεβλημένου κεφαλαίου, ενώ οι αντίστοιχες αποφάσεις, σύμφωνα με

το άρθρο 132 παρ. 2, λαμβάνονται με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των ψήφων που εκπροσωπούνται στη συνέλευση.

B. 1. Τα δικαιώματα εμπράγματης ασφάλειας, όπως είναι το ενέχυρο, παρέχουν στον δικαιούχο (περιορισμένη) εξουσία σε πράγμα, δικαίωμα ή απαίτηση και χαρακτηρίζονται ως δικαιώματα αξίας, επειδή αποσκοπούν στη ρευστοποίηση του αντικειμένου τους, για την ικανοποίηση της ασφαλιζόμενης απαίτησης του δανειστή. Εκτός από το ενέχυρο πράγματος (ΑΚ 1209), ο Αστικός Κώδικας ρυθμίζει και το ενέχυρο δικαιώματος, ορίζοντας στην ΑΚ 1247 εδ. α' ότι *«ενέχυρο μπορεί να συσταθεί και σε δικαίωμα εφόσον αυτό είναι μεταβιβάσιμο»*.

Για τη σύσταση του ενεχύρου δεν αρκεί μονομερής δικαιοπραξία, όπως στη σύσταση της υποθήκης (ΑΚ 1266), αλλά απαιτείται **σύμβαση**. Η συμφωνία των μερών ότι ο δανειστής αποκτά ενέχυρο πάνω στο πράγμα αποτελεί την εμπράγματη σύμβαση, η οποία ολοκληρώνεται με την παράδοση του πράγματος. Η συμφωνία πρέπει να προσδιορίζει την ασφαλιζόμενη απαίτηση και να περιγράφει το ενεχυραζόμενο πράγμα (ΑΚ 1211, αρχή του παρεπομένου – αρχή της ειδικότητας). Η συμφωνία καταρτίζεται μεταξύ του κυρίου του πράγματος, δηλαδή του ενεχυραστή, και του δανειστή. Αν ενεχυραστής δεν είναι ο ίδιος ο οφειλέτης αλλά τρίτος, δεν είναι αναγκαίο για το κύρος του ενεχύρου να συμπράξει στη συμφωνία και ο οφειλέτης. Λογική απόρροια της αρχής του παρεπομένου είναι το αιτιώδες της ενεχυρικής σύμβασης. Αιτία της είναι η ασφαλιζόμενη απαίτηση. Το ενέχυρο είναι εξαρτημένο από την υπόσταση της απαίτησης που πρέπει να εξασφαλίσει, χωρίς την οποία δεν είναι νοητή η ύπαρξή του (αρχή του παρεπομένου, ΑΚ 1210).

2. Με τις διατάξεις των άρθρ. 1, 35, 36, 39, 44 και 47 του ν.δ. της 17-7/13-8-1923 "περί ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιριών", που διατηρήθηκε σε ισχύ, με το άρθρο 41 ΕισΝΑΚ και στη συνέχεια με το άρθρο 52 παρ. 3 ΕισΝΚΠολΔ, και μετά την εισαγωγή του ΑΚ, το οποίο αφορά την εξασφάλιση απαιτήσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων από δάνειο ή χορήγηση πίστωσης με ανοικτό λογαριασμό, προγενέστερης όμως του ενεχύρου (άρθρα 35 και 47), εισήχθη εξαιρετικό δίκαιο και ως εκ τούτου οι γενικές διατάξεις των άρθρων 1247-1256 ΑΚ εφαρμόζονται μόνο συμπληρωματικώς για θέματα μη ρυθμιζόμενα από τις ειδικές διατάξεις του εν λόγω νομοθετικού διατάγματος.

Το ενέχυρο αυτό αντιδιαστέλλεται με το κοινό ενέχυρο του Αστικού Κώδικα, ως προς : α) τον τρόπο σύστασης, καθόσον καταρτίζεται και με απλό έγγραφο χωρίς βεβαία χρονολογία, και τον τρόπο γνωστοποίησης, και β) ως προς τα αποτελέσματα, αναφορικά με την ενεχυρίαση ονομαστικής απαίτησης του οφειλέτη κατά τρίτου, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ΝΔ, που ορίζει ότι η ενεχύραση συνεπάγεται εκχώρηση της απαίτησεως από τον οφειλέτη προς την πιστώτρια, ενώ κατά το άρθρο 44 η πιστώτρια δικαιούται να εισπράξει την ενεχυρασμένη απαίτηση και να αποδώσει στον οφειλέτη το μέρος της απαίτησεως που απέμεινε μετά την εξόφληση της, σε κάθε δε περίπτωση, δεν γίνεται απαιτητό το ασφαλιζόμενο με το ενέχυρο χρέος με το κλείσιμο του λογαριασμού (ΑΠ 1125/1987 ΕΕΜΠΔ 1990.222). Από δε τις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 330, 1224 εδ.α, 1235 αριθμ. 1, 1243 αριθμ. 1 και 1256 ΑΚ, οι τέσσερις τελευταίες από τις οποίες, κατά τα προεκτεθέντα εφαρμόζονται συμπληρωματικώς, και στο ενέχυρο απαίτησεως υπέρ τράπεζας ή άλλης ανώνυμης εταιρείας, προκύπτει ότι ο ενεχυρούχος δανειστής έχει υποχρέωση να διαφυλάσσει την ενοχική απαίτηση του ενεχυραστή κατά τρίτου στην οποία έχει συσταθεί το ενέχυρο, έτσι ώστε να μην επέλθει μερική ή ολική απόσβεση ή αποδυνάμωση αυτής.

Η εξουσία του ενεχυρούχου δανειστή για την εκποίηση του ενεχυράσματος και την προνομακή ικανοποίηση της ασφαλιζόμενης απαίτησεως του, όταν αυτή λήξει χωρίς να εξοφληθεί, απορρέει από το εμπράγματο δικαίωμα του ενεχύρου (ΑΚ 1209). Στην περίπτωση, επομένως, κατά την οποία η ασφαλιζόμενη απαίτηση λήξει και δεν έχει εξοφληθεί, ο ενεχυρούχος δανειστής έχει τη δυνατότητα είτε να ασκήσει την ενοχική αγωγή και να στραφεί με αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτη, είτε να επιδιώξει, σύμφωνα με την ΑΚ 1237 (ενέχυρα που έχει συσταθεί με βάση το ν.δ. 17.7/18.8.1923 ρευστοποιείται σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του νομοθετήματος αυτού), την εκποίηση του ενεχυράσματος με πλειστηριασμό και την προνομακή ικανοποίηση της απαίτησεως του από το πλειστηρίασμα έναντι των εγχειρόγραφων και των μεταγενέστερων ενεχυρούχων δανειστών.

3. Θεμελιώδης έννοια στο δίκαιο της ανώνυμης εταιρείας είναι εκείνη της μετοχής, έννοια στενώς συνδεδεμένη με την Α.Ε. Τα αξιόγραφα, άρα και οι μετοχές, είναι πράγματα ενσώματα (βλ. άρθ. 947 ΑΚ) κινητά (βλ. άρθ. 948 ΑΚ). Ως κινητά πράγματα, τα οποία έχουν περιουσιακή αξία και είναι ελεύθερα




μεταβιβαστά, μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο περιορισμένων εμπραγμάτων δικαιωμάτων και συγκεκριμένα ενεχύρου (1244 ΑΚ) και επικαρπίας (1176 ΑΚ). Η σύσταση ενεχύρου επί αξιογράφων ρυθμίζεται πέρα από τις ειδικές διατάξεις, με κατάλληλη προσαρμογή των διατάξεων του ΑΚ περί ενεχύρου δικαιώματος και ενεχύρου πράγματος.

4. Ο θεσμός των άυλων μετοχικών τίτλων εισήχθη στο ελληνικό χρηματιστηριακό δίκαιο με το Ν. 2396/1996. Οι άυλες μετοχές των εισηγμένων μετοχών είναι μη αξιογραφικά βεβαιούμενες μετοχικές σχέσεις που καταχωρίζονται χωρίς αύξοντες αριθμούς, με λογιστικές εγγραφές στα αρχεία της εταιρείας «Ελληνικά Χρημαστήρια Ανώνυμη Εταιρεία Συμμετοχών Εκκαθάρισης, Διακανονισμού & Καταχώρησης» («ΕΧΑΕ», πλέον δε, «Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων»). Κάθε αλλαγή στην κυριότητα επί των τίτλων πρέπει να «καταχωρείται» στα αρχεία του. Από την καταχώριση αυτή απορρέουν τα δικαιώματα που συνδέονται οργανικά με το αξιόγραφο και είναι «ενσωματώμένα» σε αυτό.

Κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 41 του Ν. 2396/1996, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 107 Ν. 2533/1997 (και ισχύει μετά τον Ν. 4569/2018), το ενέχυρο σε άυλες μετοχές συνιστά ενέχυρο σε δικαίωμα. Συνεπώς, τη σύσταση ενεχύρου επί άυλων μετοχών ρυθμίζουν το άρθρο 1247 ΑΚ (σύσταση ενεχύρου σε δικαίωμα, σύμφωνα με το εδ. 2 του οποίου, η ενεχύραση δικαιώματος γίνεται με τον ίδιο τρόπο όπως και η μεταβίβασή του) και ως *lex specialis*, τα άρθρα 49 επ. του Ν. 2396/1996, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

5. Λόγω της εφαρμογής των γενικών διατάξεων, ο ενεχυρούχος δανειστής δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιεί και περαιτέρω να διαθέτει την μετοχή, χωρίς την συναίνεση του ενεχυρικού οφειλέτη (ΑΚ 1224).


6. Το δικαίωμα ψήφου είναι το σπουδαιότερο διοικητικής φύσεως δικαίωμα του μετόχου, καθώς του επιτρέπει τη συμμετοχή στη λήψη αποφάσεων που αφορούν τη μελλοντική πορεία της εταιρείας. Έτσι ο μέτοχος επηρεάζοντας το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, συμμετέχει στη διαμόρφωση της βούλησης του νομικού προσώπου της εταιρείας και στην προώθηση του εταιρικού σκοπού. Κάθε μετοχή παρέχει δικαίωμα ψήφου στο μέτοχο. Ερμηνευτικά συνάγεται ότι το δικαίωμα ψήφου του μετόχου αρχίζει με την εμφάνιση της μετοχικής σχέσης και



τελείωνει με τον αφανισμό της, γεγονός που σημαίνει ότι ισχύει και στην εκκαθάριση ή την αφερεγγυότητα της εταιρείας. Πρόκειται για αναφαίρετο δικαίωμα του μετόχου, αφού ούτε το καταστατικό, ούτε η γενική συνέλευση ή το διοικητικό συμβούλιο είναι δυνατόν να αφαιρέσουν το δικαίωμα αυτό από έναν μέτοχο ή να τον αποκλείσουν από τη συμμετοχή του στη γενική συνέλευση, εφόσον αυτός έχει συμμορφωθεί με τις διατυπώσεις και προϋποθέσεις, που επιβάλλονται προς τούτο από το νόμο. Εξάλλου, αρχή της ισότητας θεμελιώνεται ως μία από τις βασικότερες αρχές που διέπουν την μετοχική σχέση στα πλαίσια της Α.Ε.

7. Η διάταξη του άρθρου 1245 Α.Κ. αναφέρει ότι: *«στο ενέχυρο μετοχών Εταιρείας, αν δεν ορίστηκε διαφορετικά, ο ενεχυραστής έχει δικαίωμα και κατά τη διάρκεια του ενεχύρου να μετέχει στις συνελεύσεις των μετόχων»*. Η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 30α του ν. 2190/1920 προέβλεπε ότι: *«η σύμβασις μεταξύ του παράσχοντος δικαίωμα ενεχύρου επί μετοχής ανωνύμου εταιρείας και του ενεχυρούχου πιστωτού, καταρτιζόμενη συγχρόνως μετά της ενεχυριακής συμβάσεως ή μεταγενεστέρως δια της οποίας συμφωνείται, ότι το εκ της μετοχής δικαίωμα ψήφου ανήκει εις τον ενεχυρούχο δανειστή είναι έγκυρος, αν δεν απαγορεύεται υπό του καταστατικού κατά την αρχικήν του μορφήν ή ως μεταγενεστέρως προ της συνάψεως της ως άνω συμβάσεως ετροποποιήθη»*. Συνεπώς, κατόπιν σχετικής συμφωνίας των μερών, υπάρχει η δυνατότητα, στα πλαίσια μίας ανώνυμης εταιρείας, το δικαίωμα ψήφου να αποσπαστεί από τον μέτοχο (ενεχυραστή) και να δοθεί σε κάποιο άλλο πρόσωπο, τον ενεχυρούχο δανειστή, κατ' εξαίρεση από την αρχή του αδιασπάστου της μετοχικής σχέσης.


Τις διατάξεις αυτές απηχεί η παρ. 2 του άρθρ. 54 του Ν. 4548/2018, η οποία ισχύει πλέον παράλληλα με το άρθρ. 1245 ΑΚ. Από τον συνδυασμό των διατάξεων προκύπτει ότι, με σχετική συμφωνία τους, τα μέρη έχουν την εξουσία να ρυθμίσουν ποιός θα ασκεί το δικαίωμα ψήφου στη ΓΣ. Η σχετική συμφωνία μπορεί να έχει ως περιεχόμενο και ως αποτέλεσμα ότι το δικαίωμα αυτό αποσπάται από τον μέτοχο-ενεχυραστή και προσνέμεται σε άλλο πρόσωπο, τον ενεχυρούχο δανειστή. Τούτο σημαίνει ότι εισάγεται εξαίρεση στην αρχή του αδιάσπαστου της μετοχικής σχέσης (βλ. και ρητώς άρθρ. 33 παρ. 4), καθώς οι ιδιότητες του μετόχου και του ασκούντος το διοικητικό δικαίωμα ψήφου δεν συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο.



Η νομική αυτή κατάσταση εμφανίζει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά. Το δικαίωμα ενεχύρου ως μορφή εμπράγματης εξασφάλισης έχει ως σκοπό την προνομιακή ικανοποίηση του ενεχυρούχου δανειστή από την εκποίηση του ενεχυράσματος. Επίσης, το ενέχυρο είναι αποκλειστικά και μόνο εμπράγματο δικαίωμα αξίας, δηλ. ο δικαιούχος αντλεί ωφέλεια από την αξία του ενεχυράσματος και όχι από την ουσία του, αφού δεν έχει δικαίωμα χρήσης, κάρπωσης ή γενικά άλλη εξουσία επί του πράγματος, το οποίο, ούτως ή άλλως, δεν εκφεύγει, από την κυριότητα του ενεχυραστή. Στο άρθρ. 1245 ΑΚ, ενώ στο αρχικό του σχέδιο δεν υπήρχε η σχετική δυνατότητα, προστέθηκε η φράση «αν δεν ορίστηκε διαφορετικά» στο τελικό κείμενο της διάταξης με την προτροπή των πιστωτικών ιδρυμάτων (Γλασσιάς, Δίκαιο ΑΕ, ΙΙ, 195), τα οποία απέβλεπαν στην απόκτηση του δικαιώματος ψήφου στις δανειοδοτούμενες ΑΕ μέσω της δυνατότητας τοποθέτησης διοίκησης της δικής τους επιλογής και εφάρμογής συγκεκριμένης επιχειρηματικής πολιτικής.

Το άρθρ. 1245 ΑΚ, παρόλο που αναφέρεται σε δικαίωμα συμμετοχής στη ΓΣ και όχι σε δικαίωμα ψήφου, ερμηνεύεται με τρόπο, ώστε γίνεται δεκτό ότι το δικαίωμα συμμετοχής (σε όποιον τελικά και αν ανήκει) δεν νοείται απισχνούμενο, αλλά περιλαμβάνει και το δικαίωμα ψήφου, αφού ο νομοθέτης απέβλεψε να ρυθμίσει το μείζον ζήτημα της ψηφοδοσίας και όχι το έλασσον της απλής παράστασης στη ΓΣ (Δημάκος, ΕΕΝ 1946, 447).

Το επίσης σημαντικό ζήτημα εάν μπορεί να διασπασθεί η μετοχική σχέση και να παρασχεθεί το δικαίωμα ψήφου σε άλλο πρόσωπο (δανειστή) που είχε προκαλέσει μείζονα συζήτηση, διευθετήθηκε, αρχικά με το άρθρ. 30α κ.ν. 2190/1920 και ήδη με το άρθρ. 54 παρ. 2 Ν. 4548/2018, ως εξής: Εάν το καταστατικό απαγορεύει την άσκηση του δικαιώματος ψήφου από άλλο πρόσωπο πλην του μετόχου, κάθε αντίθετη συμφωνία των μερών είναι άκυρη. Εάν το καταστατικό σιωπά, επιτρέπονται οι σχετικές συμφωνίες. Έτσι, βάσει αυτών μπορεί να δοθεί το δικαίωμα ψήφου στον ενεχυρούχο δανειστή (ΑΠ 1808/2007 ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΧαν289/2012 ΔΕΕ 2013, 141), αφού το άρθρ. 54 παρ. 2 είναι διάταξη ενδοτικού δικαίου. Τέλος, εάν δεν συμφωνηθεί τίποτε στην ενεχυρική σύμβαση ή σε άλλη μεταγενέστερη σύμβαση αναφορικά με το δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου στη ΓΣ, τα δικαιώματα αυτά ανήκουν στον ενεχυραστή και όχι στον ενεχυρούχο δανειστή (Βλ. Αντωνόπουλο, σε Αντωνόπουλο/Μούζουλα, άρθρ. 30α αρ. 4).



Έτσι, το άρθρ. 54 παρ. 2 Ν. 4548/2018 αφορά μια σύμβαση, η οποία συνάπτεται μεταξύ του ενεχυραστή και του ενεχυρούχου δανειστή, ταυτόχρονα ή μεταγενέστερα, από την, επίσης, μεταξύ τους συναπτόμενη εμπράγματη σύμβαση σύστασης ενεχύρου, την οποία προϋποθέτει (ΑΠ 1426/2013 ΧρΙΔ 2014, 215, ΜΠρΗρ 805/2015 ΝΟΜΟΣ). Έτσι, γίνεται λόγος για δύο συμβάσεις, ήτοι την κύρια ενεχυρική και την παρεπόμενη αναφορικά με την άσκηση του δικαιώματος ψήφου των ενεχυρασμένων μετοχών (Χασάπης, σε Σωτηρόπουλο, Δίκαιο Ανώνυμης Εταιρείας, Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν. 4548/2018, Νομική Βιβλιοθήκη, τόμος 1, άρθρο 54, αρ. 42).

8. Περαιτέρω, η ψηφοδοσία στη ΓΣ καθορίζει την επιλογή της διοίκησης της Εταιρείας και γενικά την πορεία της, με συνέπεια να ασκεί επιρροή στη διαμόρφωση της οικονομικής αξίας της ενεχυρασθείσας μετοχής. Βάσει της παραδοχής αυτής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο ενεχυραστής διατηρεί το δικαίωμα ψήφου και η άσκησή του μόνο ανατίθεται βάσει εξουσιοδότησης στον ενεχυρούχο δανειστή.

Με την προκείμενη συμφωνία δηλ. ο εξουσιοδοτών μέτοχος παρέχει εξουσία στον ενεχυρούχο δανειστή να ασκεί το δικαίωμα αυτό στο δικό του όνομα και για λογαριασμό του (του δανειστή), επηρεάζοντας, βέβαια, έτσι και την περιουσία του μετόχου (αρχή του αδιάσπαστου της μετοχικής σχέσης), αφού υποκείμενο του δικαιώματος εξακολουθεί να είναι ο ενεχυραστής μέτοχος (Σκούρας, σε ΔικΑΕ, άρθρ. 30α αρ. 21, Αντωνόπουλος, σε Αντωνόπουλο/Μούζουλα, άρθρ. 30α αρ. 7).

9. Ο ενεχυρούχος δανειστής, κατά την άσκηση του δικαιώματος συμμετοχής και ψήφου στη ΓΣ, δεν είναι απολύτως ελεύθερος, αλλά δεσμεύεται από τον σκοπό σύστασης του ενεχύρου για την εξασφάλιση της ενεχυρασμένης απαίτησης και από τα άρθρ. 281 και 288 ΑΚ, δηλ. η άσκηση ελέγχεται κατά την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη, τον οικονομικό σκοπό του δικαιώματος και τα συναλλακτικά ήθη.

Έτσι, το δικαίωμα ψήφου δεν επιτρέπεται να ασκείται με τρόπο, που προσβάλλει το συμφέρον του ενεχυραστή μετόχου. Εάν ο ενεχυρούχος δανειστής παραβιάσει την εν λόγω υποχρέωσή του περί καλόπιστης άσκησης του δικαιώματος ψήφου, θεμελιώνεται ενδοσυμβατική ή/και αδικοπρακτική ευθύνη του για αποζημίωση του ενεχυραστή μετόχου και λόγος καταγγελίας της σύμβασης

(βλ. Σκούρα, σε ΔικΑΕ, άρθρ. 30α αρ. 38 επ., Κουλορίδας, σε ΔικΑΕ, άρθρ. 30α αρ. 17, Ρούσσης, ΧρΙΔ 2015, 730).


10. Το ενέχυρο αποσβήνεται για ειδικούς και γενικούς λόγους. Στους γενικούς αποσβεστικούς λόγους περιλαμβάνονται α) η υλική ή νομική εξαφάνιση του ενεχυράσματος, β) η πλήρωση της διαλυτικής αίρεσης ή η παρέλευση της διαλυτικής προθεσμίας υπό την οποία συστήθηκε το ενέχυρο, γ) η στερητική αναδοχή του ασφαλιζόμενου χρέους από νέο οφειλέτη, αν ο κύριος του πράγματος που έχει ενεχυρασθεί δεν συναίνεσε για την διατήρηση του ενεχύρου.

Στους ειδικούς λόγους κατά το ΑΚ 1243 ενδεικτικά αναφέρονται : α) η απόσβεση της ασφαλιζόμενης απαίτησης (αρχή του παρεπόμενου), β) η εκούσια απόδοση του πράγματος από τον ενεχυρούχο δανειστή στον ενεχυραστή ή στον κύριο του ενεχυράσματος γ) η μονομερής δήλωση του ενεχυρούχου δανειστή προς τον ενεχυραστή ή τον κύριο του ενεχυράσματος, ότι παραιτείται από το ενέχυρο δ) η ένωση στο ίδιο πρόσωπο της κυριότητας και του ενεχύρου.

Με την απόσβεση παύει να υπάρχει το εμπράγματο δικαίωμα του ενεχύρου και η κυριότητα του ενεχυρασμένου πράγματος ελευθερώνεται από το σχετικό βάρος. Τα τυχόν προηγούμενα κατά τάξη ενέχυρα πάνω στο ίδιο πράγμα δεν θίγονται, ενώ τα επόμενα μετατάσσονται καταλαμβάνοντας καθένα την αμέσως προηγούμενη τάξη. Η σπουδαιότερη συνέπεια της απόσβεσης του ενεχύρου είναι ότι ο δανειστής υποχρεούται ενοχικώς, κατά την ΑΚ1232, να αποδώσει το πράγμα στον κύριο αυτού κατά τον χρόνο εκείνο, αδιάφορα αν είχε ο ίδιος προβεί στην ενεχύραση ή κάποιος δικαιοπάροχός του.

Συνεπώς, όταν λήξει για οποιονδήποτε λόγο, η κύρια σύμβαση και αποσβεσθεί το ενέχυρο, λήγει άνευ ετέρου και η εξουσιοδότηση προς τον ενεχυρούχο δανειστή να ψηφίζει στη ΓΣ, αφού δόθηκε για να εξυπηρετηθεί η κύρια συμβατική σχέση (άρθρ. 222 ΑΚ) (βλ. Κουλορίδα, σε ΔικΑΕ, άρθρ. 30α αρ. 7, Αντωνόπουλο, σε Αντωνόπουλο/Μούζουλα, άρθρ. 30α αρ. 8).

Γενικότερα, πάντως, η παρεπόμενη συμφωνία μπορεί να λήξει και για λόγους, που δεν συνδέονται με την ενεχυρική σύμβαση λ.χ. πλήρωση αίρεσης, συμφωνία των μερών, τακτική ή έκτακτη καταγγελία (βλ. Χασάπη, ό.π., άρθρο 54, αρ. 44).




Η άσκηση νόμιμης και έγκυρης καταγγελίας επιφέρει τη λύση της συμβατικής σχέσης για το μέλλον καθώς και την οριστική ματαίωση όλων των πρωτογενών υποχρεώσεων για παροχή, δημιουργείται δε μια σχέση εκκαθάρισης των εκατέρωθεν απαιτήσεων των μερών.

11. Στερητική αναδοχή χρέους, κατά την διάταξη του άρθρου 471 του ΑΚ, είναι η μεταξύ δανειστή και τρίτου σύμβαση, με την οποία ο τρίτος αναδέχεται ξένο χρέος, με αποτέλεσμα την είσοδο του νέου οφειλέτη στην θέση του παλαιού και την αποξένωση πλήρως του τελευταίου από την υποχρέωσή του, ενώ διατηρείται η ταυτότητα της ενοχής για το νέο οφειλέτη. Με την στερητική αναδοχή χρέους επέρχεται **ειδική διαδοχή** στην υποχρέωση, δηλαδή μεταβάλλεται το πρόσωπο του οφειλέτη με τη μετακύλιση του χρέους από το πρόσωπο του παλαιού οφειλέτη στο πρόσωπο του αναδοχέα. Οποιοδήποτε χρέος μπορεί να μεταβιβαστεί με στερητική αναδοχή, αρκεί να είναι ξένο ως προς τον αναδοχέα. Το χρέος πρέπει να είναι υπαρκτό (ακόμη και μελλοντικό, υπό αίρεση ή προθεσμία), έγκυρο και αχώσιμο.

Μόλις καταρτισθεί η σύμβαση στερητικής αναδοχής μεταξύ δανειστή και νέου οφειλέτη επέρχεται **αυτόματη απαλλαγή του παλαιού οφειλέτη** χωρίς να ενδιαφέρει αν εκπληρώθηκε η αναληφθείσα τυχόν υποχρέωση εκ μέρους του δανειστή ή του παλαιού οφειλέτη προς τον αναδεχόμενο.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 472 ΑΚ, στον αναδεχόμενο νέο οφειλέτη μεταβιβάζονται και οι **παραεπόμενες υποχρεώσεις** του παλαιού οφειλέτη, όπως η υποχρέωση πληρωμής τόκων, συμβατικών ή νόμιμων, δεδουλευμένων ή όχι. Επίσης, σύμφωνα με την διάταξη του 475 ΑΚ, μετά την αναδοχή διατηρούνται και τα **παραεπόμενα δικαιώματα** της απαίτησης, ώστε, όταν πρόκειται για εμπράγματα ασφάλεια που δόθηκε από τον παλιό οφειλέτη, η αναδοχή χρέους δεν επιφέρει την απόσβεσή της.

Αντίθετα, σύμφωνα με το εδ. β' της πρώτης παραγράφου του αρθρ. 475 ΑΚ, όταν τρίτος έχει εγγυηθεί απέναντι στο δανειστή την καταβολή της οφειλής, ή έχει παραχωρήσει ενέχυρο ή υποθήκη, για την διατήρηση της εγγύησης, του ενέχυρο ή της υποθήκης, μετά την αναδοχή του χρέους, απαιτείται συναίνεση του εγγυητή, του κυρίου του πράγματος που έχει ενέχυρασθεί ή του ενυποθήκου.



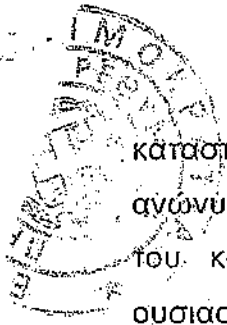
Γ. 1. Με τη θεμελιώδη διάταξη της ΑΚ 281, η άσκηση του δικαιώματος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα όρια της καλής πίστης, των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού και οικονομικού σκοπού του δικαιώματος. Τα κριτήρια αυτά καθιερώνονται διαζευκτικά, η αντίθεση έστω και σε ένα από αυτά αρκεί για το χαρακτηρισμό της άσκησης του δικαιώματος ως καταχρηστικής. Στην ευρεία έννοια του δικαιώματος της εν λόγω διάταξης περιλαμβάνονται όλα τα δικαιώματα του ιδιωτικού δικαίου, τα οποία πηγάζουν από νόμο ή δικαιοπραξία, όπως επίσης και τα δικαιώματα, που πηγάζουν από κανόνες δημόσιας τάξης. Τα κριτήρια που θεσπίζει η ΑΚ 281 είναι αντικειμενικά, δεν απαιτείται δηλαδή πταίσμα αυτού που ασκεί το δικαίωμα και αποτελούν αόριστες νομικές έννοιες, η εξειδίκευσή των οποίων γίνεται από το δικαστή σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση και σύμφωνα με τις εκάστοτε κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις.

Εκτός από την άσκηση, καταχρηστική μπορεί να είναι και η ίδια η κτήση του ασκούμενου δικαιώματος. Για να υπάρχει κατάχρηση, δεν αρκεί η απλή υπέρβαση των ορίων της ΑΚ 281. Πρέπει η υπέρβαση να είναι και προφανής, δηλαδή πρόδηλη και αναμφισβήτητα να προσκρούει στο κοινό περί δικαίου αίσθημα ή να προκαλεί ιδιαίτερος δυσμενή εντύπωση.

Ειδικώς στο δίκαιο των ανωνύμων εταιρειών ρητώς προβλέπεται η ακυρωσία απόφασης της γενικής συνέλευσης, όταν αυτή λαμβάνεται από την πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος της τελευταίας ενόψει και της προστασίας της μειοψηφίας, όπως π.χ. όταν η κρίσιμη απόφαση δεν υπαγορεύεται από το συμφέρον της εταιρείας, αλλά λαμβάνεται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας ή τη βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας. Κατά συνέπεια, και η άσκηση του δικαιώματος ψήφου περνά από το φίλτρο της ΑΚ 281.

2. Επιπλέον προστασία στα έννομα συμφέροντα τόσο της ίδιας της εταιρείας όσο και των μελών της, όταν αυτά κινδυνεύουν και προσβάλλονται από τις πράξεις μετόχων θα μπορούσε να παρασχεθεί μέσα από την υποχρέωση πίστης των μετόχων.

Όσον αφορά τις σχέσεις μεταξύ μετόχου και εταιρείας, η απολύτως κρατούσα άποψη υποστηρίζει, ότι η υποχρέωση πίστης ερείδεται στην ίδια τη μετοχική σχέση, που εγκαθιδρύεται με την υπαγωγή του πρώτου στις διατάξεις του



καταστατικού και τη συν αυτή δημιουργία ενός ενοχικού δεσμού. Τα μέλη της ανώνυμης εταιρείας, με τη δήλωση υπαγωγής τους στο δεσμευτικό περιεχόμενο του καταστατικού και την απόκτηση της μετοχικής ιδιότητας αποδέχονται ουσιαστικά τη συμμετοχή τους σε μία ένωση για την προώθηση κοινών εταιρικών επιδιώξεων. Η συμμετοχή σε μία τέτοια κοινότητα σκοπού οδηγεί αυτόματα στην απώλεια της απόλυτης ανεξαρτησίας και αυτονομίας της δράσης τους και την υποχρέωσή τους να υποτάσσουν τις προσωπικές τους επιδιώξεις χάριν του κοινού εταιρικού σκοπού, όπως αυτός διαγράφεται στις διατάξεις του καταστατικού.

Η υποχρέωση πίστης μπορεί κατ' αρχήν να εκληφθεί ως θετική υποχρέωση των μετόχων να σέβονται και να διαφυλάσσουν κατά την άσκηση των δικαιωμάτων ή των εξουσιών τους τόσο το έννομο συμφέρον της ανώνυμης εταιρείας, όσο και τα συναρτούμενα με τον εταιρικό σκοπό έννομα συμφέροντα των λοιπών μετόχων, αλλά και ως αρνητική υποχρέωση παράλειψης κάθε ενέργειας, όχι μόνο εντός, αλλά και εκτός της εταιρείας, η οποία είναι ικανή να βλάψει την πραγμάτωση του εταιρικού σκοπού.

Ο ενεχυρούχος δανειστής, στον οποίο έχει μεταβιβαστεί και το δικαίωμα ψήφου έχει εν τοις πράγμασι την ίδια δυναμική επηρεασμού των λοιπών συμφερόντων εντός της ΑΕ. Έχει δηλαδή και αυτός τη δυνατότητα που έχει κάθε εταίρος (έστω και θεωρητικά) να επηρεάζει τα συμφέροντα των λοιπών μελών. Υπό την προσέγγιση αυτή, ο ενεχυρούχος δανειστής, παρά το ότι τυπικά δεν είναι μέτοχος της εταιρείας, θα πρέπει να δεσμεύεται στον ίδιο βαθμό και στην ίδια έκταση από την υποχρέωση πίστης, που βαρύνει τα μέλη της ανώνυμης εταιρείας. Κατά συνέπεια υποχρεούται και αυτός να σέβεται με τις πράξεις και τη συμπεριφορά του τα εταιρικά συμφέροντα, και ειδικότερα να αποφεύγει να αντλεί προσωπικά οφέλη σε βάρος της ανώνυμης εταιρείας και των λοιπών μελών της.


3. Ειδικά, οι Τράπεζες ως χρηματοδοτικοί οργανισμοί ασκούν αποφασιστική επίδραση στην ανάπτυξη και τη λειτουργία μιας επιχείρησης, έτσι ώστε η άσκηση του χρηματοδοτικού έργου αυτών να συνεπάγεται αυξημένη ευθύνη και μέριμνα για τα συμφέροντα της χρηματοδοτούμενης οικονομικής μονάδας. Η ενάσκηση συνεπώς των δικαιωμάτων τους έναντι των πιστούχων - πελατών τους θα πρέπει να διέπεται από τις αρχές της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών

(ΑΚ 178, 200, 288), οι οποίες επιβάλουν -λόγω και της φύσης της πιστωτικής σχέσης ως διαρκούς ενοχικής σχέσης ιδιαίτερης εμπιστοσύνης μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών- την υποχρέωση πίστης και προστασίας εν γένει των συμφερόντων των πελατών της, έτσι ώστε να αποφεύγεται κάθε υπέρμετρα επαχθής συνέπεια, ικανή να επιφέρει βλάβη σ αυτούς (πιστούχους).

Δ. 1. Κατά τις διατάξεις των άρθρων 140, 141, 142 και 154 ΑΚ, αν κατά την κατάρτιση της δικαιοπραξίας, η δήλωση δεν συμφωνεί με την βούληση του δηλούντος, από ουσιώδη πλάνη του, έχει αυτός το δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της δικαιοπραξίας. Μάλιστα, πλάνη που προκαλείται με απάτη μπορεί να καταστήσει ακυρώσιμη τη δικαιοπραξία (ΑΠ 151/1996 ΕΕΝ 1997,41).

Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 147 ΑΚ συνάγεται ότι, ως απάτη, που στοιχειοθετεί ελάττωμα βουλήσεως, νοείται κάθε συμπεριφορά, με την οποία ενσυνείδητα και από πρόθεση δημιουργείται, διατηρείται ή ενδυναμώνεται σε άλλον, κάποια πειπλανημένη παράσταση με τον σκοπό να επηρεάσει την απόφασή του. Η συμπεριφορά αυτή μπορεί να συνίσταται είτε στην παράσταση ψευδών περιστατικών αναφερόμενων στο παρόν, το παρελθόν και στο μέλλον, ως αληθών, είτε στην απόκρυψη, ή την αποσιώπηση, ή την ατελή ανακοίνωση αληθινών γεγονότων. Στοιχείο δηλαδή του πραγματικού της απάτης αποτελεί ο δόλος, που υπάρχει όταν ο μετερχόμενος αυτήν επιδιώκει ή τουλάχιστον αποδέχεται να παρασυρθεί ο απατώμενος με την απάτη σε ορισμένη δήλωση βουλήσεως, στην οποία δεν θα προέβαινε χωρίς τη δόλια εξαπάτηση. Δεν ενδιαφέρει αν η πλάνη που δημιουργήθηκε συνεπεία της απάτης είναι συγγνωστή ή όχι, ουσιώδης ή επουσιώδης, καθώς και αν αναφέρεται στα παραγωγικά της βουλήσεως αίτια (ΑΠ 301/2007 ΕΛΛΔ 49).

Ως απάτη κατά την έννοια του άρθρου 147 Α.Κ., θεωρείται κάθε από πρόθεση (αρκεί και ενδεχόμενος δόλος) παραπλανητική συμπεριφορά ή τέχνασμα, με την οποία προκαλείται σ' αυτόν που προβαίνει σε δήλωση πλάνη ή ενισχύεται ή διατηρείται ορισμένη πειπλανημένη αντίληψη αυτού και η συμπεριφορά αυτή υπήρξε αποφασιστική για την κατάρτιση δικαιοπραξίας ή για τη συνομολόγηση ορισμένων κρίσιμων σημείων αυτής. Η παραπλανητική συμπεριφορά μπορεί να εκδηλωθεί με διάφορους τρόπους, όπως με την παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών (παρελθόντων, παρόντων ή μελλοντικών) που μπορεί να επηρεάσουν τη βούληση του δηλούντα ή με την



ατελή ανακοίνωση αληθινών περιστατικών ή με απόκρυψη ή με αποσιώπηση της αλήθειας (ΑΠ 957/2009 Χρ.ΙΔ 2010, σελ. 178).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 147, 149, 297, 298 και 914 ΑΚ προκύπτει ότι όποιος **παρασύρθηκε με απάτη σε δήλωση βούλησης** έχει δικαίωμα είτε α) να ζητήσει την **ακύρωση της δικαιοπραξίας** και παράλληλα την ανόρθωση κάθε άλλης ζημίας του, σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες, εφόσον η απάτη περιέχει και τους όρους της αδικοπραξίας, είτε β) να αποδεχθεί τη δικαιοπραξία και να ζητήσει **μόνον την ανόρθωση της ζημίας του**, θετικής και αποθετικής, δηλαδή στην έκταση που δικαιούται αποζημίωσης για κάθε αδικοπραξία (ΑΠ 1399/2007, ΑΠ 1458/2001).

2. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 179 ΑΚ, το οποίο αποτελεί ειδικότερη περίπτωση του άρθρου 178 ΑΚ, **άκυρη**, ως αντίθετη προς τα χρηστά ήθη, είναι ιδίως η δικαιοπραξία με την οποία δεσμεύεται υπερβολικά η ελευθερία του προσώπου ή η δικαιοπραξία με την οποία εκμεταλλεύεται κάποιος την ανάγκη, την κουφότητα ή την απειρία του άλλου και πετυχαίνει έτσι να **συνομολογήσει ή να πάρει για τον εαυτό του ή τρίτο, για κάποια παροχή περιουσιακά ωφελήματα** που, κατά τις περιστάσεις βρίσκονται σε προφανή **δυσαναλογία προς τη παροχή**.

Εξ αυτών σαφώς συνάγεται ότι για τον χαρακτηρισμό δικαιοπραξίας ως **αισχροκερδούς και συνεπώς άκυρης**, ως αντικείμενης στα χρηστά ήθη, απαιτείται **αφενός μεν**, η συνομολόγηση ή λήψη περιουσιακών ωφελημάτων, που τελούν κατά τον χρόνο της συνομολόγησης τους, κατά τις περιστάσεις, σε προφανή **δυσαναλογία προς την παροχή**, **αφετέρου δε**, η επίτευξη των ωφελημάτων αυτών με **εκμετάλλευση της ανάγκης ή της κουφότητας ή της απειρίας του άλλου** από τους συμβληθέντες, περιεχομένου αναγκαίως, κατά την έννοια της εκμετάλλευσης, και του αποτελούντος προϋπόθεση αυτής στοιχείου της γνώσης των εν λόγω περιστάσεων.

Έτσι, για την αναγνώριση της ακυρότητας μιας σύμβασης, ως **αισχροκερδούς και καταπλεονεκτικής**, πρέπει να συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις σωρευτικά: α) προφανής **δυσαναλογία μεταξύ παροχής και αντιπαροχής**, β) **ανάγκη ή κουφότητα ή απειρία του ενός από τους συμβαλλόμενους** και γ) **εκμετάλλευση από τον άλλο συμβαλλόμενο της γνωστής σ' αυτόν ανάγκης ή κουφότητας ή απειρίας του αντισυμβαλλόμενου**. Τα στοιχεία της ανάγκης, της κουφότητας ή απειρίας δεν είναι

απαραίτητο να συντρέχουν σωρευτικά, αλλά αρκεί η συνδρομή και μόνο του ενός. Ειδικά, ως ανάγκη εννοείται και η οικονομική, αρκεί να είναι άμεση, επιτακτική και ανεπίδεκτη αναβολής.

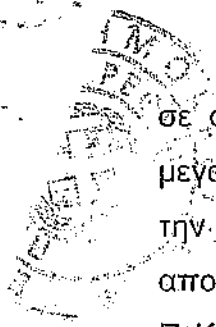
Η δυσαναλογία παροχής και αντιπαροχής πρέπει να είναι προφανής. Ειδικότερα, προφανής δυσαναλογία είναι αυτή που υποπίπτει στην αντίληψη λογικού και έχοντος πείρα των σχετικών συναλλαγών ανθρώπου και η οποία υπερβαίνει το μέτρο, κατά το οποίο είναι ανθρωπίνως φυσικό και θεμιτό να αποκομίζει ο ένας κάποιο όφελος από σύμβαση οικονομικού περιεχομένου επί ζημία του άλλου. Η δυσαναλογία δε αυτή, διαπιστώνεται, ενόψει των περιστάσεων και της φύσης της συγκεκριμένης δικαιοπραξίας, κατά τον χρόνο της κατάρτισης της (ΑΠ 868/2008, ΑΠ 497/1997 ΕΛΛΔνη 39.100, ΑΠ 307/1993 ΕΛΛΔνη 35.1295, ΕφΑΘ 7955/2006 Νόμος, ΕφΑΘ 304/2002 ΔΕΕ 2002.997, ΕφΠατρ 133/2001 ΑχαΝομ 2002.3).

Εξάλλου, εκμετάλλευση υπάρχει όταν αυτός που γνωρίζει την κατάσταση (ανάγκης, κουφότητας, απειρίας) του αντισυμβαλλομένου του επωφελείται και με κατάλληλο χειρισμό επιτυγχάνει προφανώς μειωμένη αντιπαροχή (ΑΠ 1019/2007, ΑΠ 1244/2005 Νόμος), χωρίς να είναι απαραίτητη για να συντρέξει το στοιχείο της εκμετάλλευσης κάποια ενέργεια του εκμεταλλευτή, η οποία να εκδηλώνεται με ηθικά επιλήψιμα περιστατικά που απροσκοπούν στην επίτευξη της αισχροκέρδειας (ΑΠ 529/2001 ΕΛΛΔνη 42.1569, ΑΠ 582/1993 ΕΛΛΔνη 1994 1101, ΕφΑΘ 7955/2006 ΕΛΛΔνη 2009 841, ΕφΑΘ 304/2002 ΔΕΕ 2002 997).

Η ακυρότητα αυτή χωρεί *ipso iure* και δεν απαιτείται παρεμβολή δικαστικής απόφασης. Δεν αποκλείεται, όμως, εκείνος που έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει σχετική αναγνωριστική αγωγή για την κήρυξη της ακυρότητας.

IV. ΥΠΑΓΩΓΗ

A. 1. Από όσα αναλυτικά ανωτέρω επάγομαι, και σύμφωνα με τις σχετικές αναρτήσεις της εναγόμενης στην ιστοσελίδα της, στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ στις 27.02.2020, **παραστάθηκαν** οι «ενεχυρούχοι» δανειστές, δηλαδή, η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, η ALPHABANK, η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ δια της ειδικής διαδόχου της, INTRUMHELLAS, και η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ, με δικαιώματα ψήφου **83,91%** (συνιστάμενο σε ποσοστό 42,66% που είχα εκχωρήσει



σε αυτές, κατά τα προαναφερθέντα, και άλλο τόσο παρεμφερές από τον έτερο μεγαλομέτοχο Εμμανουήλ Δομαζάκι). Με το ίδιο ποσοστό, **ψήφισαν**, εγκρίνοντας την συμφωνία «εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης», και με αυτόν τον τρόπο, αποφασίστηκε η **έγκριση** της συμφωνίας εξυγίανσης βάσει του άρθρου 99 επ. ΠτΚ και των ειδικότερων όρων αυτής.

Ωστόσο, η γενική αυτή συνέλευση συγκροτήθηκε από μη νομιμοποιούμενα πρόσωπα, τα οποία ψήφισαν και, σχηματίζοντας την απαιτούμενη πλειοψηφία, έλαβαν απόφαση, ενώ δεν ήταν μέτοχοι και δεν είχαν δικαίωμα ψήφου και συμμετοχής σε αυτήν.

2. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, η εναγόμενη έχει εκδώσει κοινά ομολογιακά δάνεια ποσού 44.138.000 € με την υπ' αριθμ. 9747103905/17.04.2012 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου, 3.000.000 € με την υπ' αριθμ. 9747128789/09-07-2013 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου και 4.000.000 € με την υπ' αριθμ. 9747178735/18.08.2015 Σύμβαση Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου, στα οποία ομολογιούχοι είναι οι τέσσερις συστημικές τράπεζες (ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ALPHABANK, ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ). Οι προϋποθέσεις υλοποίησης της ρύθμισης των χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων της εναγόμενης έναντι των Τραπεζών και η αναδιάρθρωση των κοινοπρακτικών ομολογιακών δανείων καθορίστηκαν, με το από **14/03/2018** «Ιδιωτικό Συμφωνητικό για αναδιάρθρωση χρηματοοικονομικών υποχρεώσεων – Συμφωνία πιστωτών», μεταξύ των πιστωτών τραπεζών, της Εταιρείας και των προσωπικών εγγυητών, δηλαδή εμού και του Εμμανουήλ Δομαζάκι.

Με την ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΕΝΕΧΥΡΟΥ της ίδιας ημέρας (14/03/2018), συστάθηκε, προς εξασφάλιση των ασφαλιζόμενων απαιτήσεων των Ομολογιούχων Πιστωτών, ενέχυρο πρώτης τάξης στο όνομα του Εκπροσώπου των Ομολογιούχων (ήτοι της Εθνικής Τράπεζας), υπέρ του αποδεχόμενου Εκπροσώπου, και για λογαριασμό των Ομολογιούχων επί 5.601.200 κοινών ονομαστικών άυλων μετά ψήφου μετοχών εκδόσεως της εναγόμενης εταιρείας, που έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση στο Χρηματιστήριο Αθηνών μεκωδικό ΚΡΕΤΑ οι οποίες αντιστοιχούν στο δεκαεννέα τοις εκατό (19%) του (τότε) συνόλου του εκδοθέντος και καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εκδότριας των Μετοχών Εταιρείας.

Ειδικότερα, εγώ σύστησα, με την παραπάνω από 14/03/2018 Σύμβαση Σύστασης Ενεχύρου (όρος 10), ενέχυρο υπέρ του Ενεχυρούχου Δανειστή, ήτοι της Εθνικής Τράπεζας ως Εκπροσώπου των Ομολογιούχων, επί 2.800.600 κοινών ονομαστικών άυλων μετά ψήφου μετοχών αποκλειστικής κυριότητας νομής και κατοχής μου, οι οποίες αντιστοιχούν στο 9,5% του (τότε) συνόλου του εκδοθέντος και καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εκδότριας των Μετοχών Εταιρείας και εκχώρησα (όροι 13 και 14) στην αποδεχόμενη εκπρόσωπο Εθνική Τράπεζα και κάθε σχετικό δικαίωμά μου σχετικά με τα δικαιώματα ψήφου και συμμετοχής στις γενικές συνελεύσεις των μετόχων της Εκδότριας των Μετοχών Εταιρείας, ήτοι της εδώ εναγομένης.

Επίσης, στις 27/09/2019, καταρτίστηκε, μεταξύ εμού του ενάγοντος και καθεμίας εκ των ανωτέρω τραπεζών, σύμβαση σύστασης ενεχύρου επί άυλων ονομαστικών μετά ψήφου μετοχών μου εισηγμένων στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Δυνάμει των συμβάσεων αυτών - στις οποίες, σημειωτέον, η πρωτοφειλέτρια Εταιρεία ΔΕΝ ΣΥΜΒΛΗΘΗΚΕ και δεν υπέγραψε δια νομίμου εκπροσώπου - παραχώρησα στις πιστώτριες τράπεζες, δικαιώματα ψήφου συνολικού ποσοστού 33,16% (ήτοι, 6,35% στην Εθνική, 4,62% στην Eurobank, 4,14% στην ALPHA, 5,31% στην «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» - ειδική διάδοχο της Τράπεζας Πειραιώς και, ήδη από 26/09/2019, 12,67% στην Συνεταιριστική τράπεζα Χανίων), προς εξασφάλιση των αλληλόχρεων λογαριασμών που η ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ είχε συνάψει μαζί τους καθώς και του ανωτέρω από 14.03.2018 Ιδιωτικού Συμφωνητικού για την Αναδιάρθρωση Χρηματοοικονομικών Υποχρεώσεων- Συμφωνία Πιστωτών και της από 22.7.2019 συμφωνίας Standstill Agreement/ MoU σχετικά με την συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της Εταιρείας.

Στις 31/01/2020, δυνάμει εξώδικης δήλωσης, απευθυνόμενης προς την ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ, η Εθνική Τράπεζα, ως Εκπρόσωπος των Ομολογιούχων δανειστών κατήγγειλε τα κοινοπρακτικά ομολογιακά δάνεια εκδόσεως της πρωτοφειλέτριας εταιρείας ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ ύψους 44.138.000, 3.000.000 και 4.000.000 που στο σύνολό τους αναδιάρθρωθήκαν με την τελευταία πρόσθετη πράξη στις 14/03/2018, διότι δεν εξυπηρετούνταν από 28/06/2019 και εφεξής, όπως μου κοινοποιήθηκε στις 06/02/2020, με την ιδιότητά μου ως εγγυητή υπέρ της πρωτοφειλέτριας εταιρείας ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, τις δε καταγγελίες αυτές έχω

αντικρούσει ως άκυρες, αντισυμβατικές και καταχρηστικές.

Στις 05/02/2020, και στα πλαίσια της «συμφωνία εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης», η «ΝΕΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δηλαδή η «IMPALA HELLAS ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ» (με τον διακριτικό τίτλο «IMPALA HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.») δήλωσε ότι τα **αναδέχεται στερητικώς** έναντι των Ομολογιούχων Δανειστών και συγκεκριμένα τμήμα του χρέους από τις υπ' αριθμ. 9747103905/17.04.2012 (όρος 19.1.1.Α.) και 9747128789/09-07-2013 (όρος 19.1.1.Β.) Συμβάσεις Ομολογιακού Δανείου. Στην στερητική αναδοχή του ανωτέρω χρέους, εγώ ως κύριος των μετοχών που είχαν ενεχυρασθεί (ποσοστού 9,5 %) **δεν συναίνεσα** (κατ' άρθρο 475 ΑΚ) **για την διατήρηση του ενεχύρου αυτού, με συνέπεια, την απόσβεσή του.**

4. Επίσης, στις 05/02/2020, στο πλαίσιο της (ερήμην των μετόχων) συμφωνίας «εξυγίανσης», η κάθε μία από τις δανείστριες τράπεζες και η εναγόμενη εταιρία συμφώνησαν να λύσουν τις μεταξύ τους διμερείς συμβάσεις χορήγησης πίστωσης και συγκεκριμένα:


α) η εναγόμενη και η Εθνική Τράπεζα συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 9707081790/26.02.2014 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό,

β) η εναγόμενη και η «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS/CAIRO 3» συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 5082/22-06-2000 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό,

γ) η εναγόμενη και η ALPHA BANK συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 2735/3-9-1996 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό,

δ) η ειδική διάδοχος της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, INTRUM HELLAS, και η «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ» συμφώνησαν να λύσουν τις ανωτέρω με αριθμούς 2220733/17-6-2005 , 5424616/5-4-2013, 26006-00/5/4-5-2011 και 10240846/25-2-2016 Συμβάσεις Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και

ε) η εναγόμενη και η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ συμφώνησαν να λύσουν την υπ' αριθμ. 27382/07.08.2013 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και το κλείσιμο των τηρουμένων λογαριασμών της, με ληξιπρόθεσμο κατάλοιπο το συνολικό ποσό των Ευρώ 3.365.474,96.



5. Συνεπώς, εφόσον έχουν λήξει οι κύριες συμβάσεις, οι μεν διμερείς (Συμβάσεις Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό Αλληλόχρεο Λογαριασμό) λόγω συμφωνηθείσας λύσεως, οι δε Συμβάσεις Ομολογιακού Δανείου λόγω στερητικής αναδοχής του εξ αυτών χρέους, χωρίς δική μου συναίνεση για την διατήρηση του ενεχύρου, έπεται ότι το ενέχυρο που τις εξασφάλιζε έχει αποσβεσθεί, ήδη από 05/02/2020, και έχει λήξει άνευ ετέρου και η εξουσιοδότησή μου προς τις τράπεζες τέως ενεχυρούχες δανειστρίες να ψηφίζουν στη ΓΣ, αφού αυτή είχε δοθεί για να εξυπηρετηθούν οι κύριες συμβατικές σχέσεις.

5. 1. Επιπλέον, η παράσταση στην ΓΣ και η παροχή ψήφου εκ μέρους της ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK πάσχει από έλλειψη νομιμοποίησης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το δημοσιευθέν Πρακτικό της ΓΣ, σε αυτήν συμμετείχε η «Eurobank Ergasias» ως «ενεχυρούχος δανειστής με δικαίωμα ψήφου», όπως ρητώς αναγράφεται στη σελ. 7 και τον πίνακα παρισταμένων μετόχων και με την ιδιότητα αυτή συμμετείχε στην ψηφοφορία για την έγκριση της από 05/02/2020 συμφωνίας εξυγίανσης.

Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, ήδη από 24/06/2019, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK είχε μεταβιβάσει (με τιτλοποίηση, σύμφωνα με τον Ν. 3156/2003) όλες τις (προερχόμενες από την 5082/22.6.2000 Σύμβαση Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό (Αλληλόχρεο) Λογαριασμό και τις υπ' αριθμ. 9747103905/17.04.2012, 9747128789/09-07-2013 και Συμβάσεις Κοινοπρακτικού Ομολογιακού Δανείου, στο εξής «ΚΟΔ») απαιτήσεις της έναντι της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ στην εδρεύουσά στο Δουβλίνο Ιρλανδίας εταιρία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Δυνάμει της από 24-06-2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσα στο τόμο 10 με α/α 187 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK παρέμεινε διαχειρίστρια των απαιτήσεων αυτών. Τούτα ρητώς αναγράφεται και στην «συμφωνία εξυγίανσης».

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την από 05/02/2020 συμφωνία εξυγίανσης, όπως αυτή έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα της εναγομένης, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK συμβλήθηκε σε αυτήν (σελ. 2), με την ιδιότητά της ως «διαχειρίστρια της CAIRO NO. 3 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», αλλά και «δί' εαυτήν σε ό,τι αφορά την κάτωθι αναφερόμενη πίστωση στον ανοιχτό αλληλόχρεο

λογαριασμό» και «εκ τρίτου», ως πιστώτρια στην ενδιάμεση χρηματοδότηση. Στους «όρους» (υπό III) της συμφωνίας, και ειδικότερα, στην «Αναλυτική Κατάσταση Πιστωτών της Εταιρίας με ημερομηνία την 30-11-2019» (σελ. 16), εμφανίζεται στην στήλη «Τράπεζες» η CAIRO 3 (ενώ δεν είναι Τράπεζα) με απαίτηση 11.556.161,31 ευρώ και η EUROBANK με απαίτηση 8.871.306,61 ευρώ, εκ των οποίων, τα 870.800 ευρώ με «ειδικό προνόμιο» (σελ. 18). Ακολούθως, περιγράφονται οι επιμέρους απαιτήσεις, εκ των οποίων η CAIRO 3, φαίνεται ότι κατέχει από τις ΚΟΔ αθροιστικά και μετά τόκων, 11.642.113, 20 ευρώ σε ομολογίες (σελ. 20, 24 και 28), ως προς δε τις υποχρεώσεις της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ από τις διμερείς πιστωτικές συμβάσεις (υπό III.3.4), δηλαδή, την υπ' αρ. 5082/22.6.2000 Σύμβαση Πίστωσης, αυτές εμφανίζεται ότι οφείλονται σε ένα αδιάκριτο μόρφωμα με τον τίτλο «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS/CAIRO 3» που προβάλλεται ως «ειδική διάδοχος της ΤΡΑΠΕΖΑΣ EUROBANK» και ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 8.871.306,61 ευρώ.

Αυτή η απαίτηση των 8.871.306,61 ευρώ, όμως, όπως και οι προερχόμενες από τις ΚΟΔ, είχαν, όπως προελέχθη, ήδη από 24/06/2019 εκχωρηθεί στην CAIRO 3 (σελ. 41-42 της Συμφωνίας). Η Τρ. Eurobank είχε μόνο το δικαίωμα της διαχείρισης των εκχωρηθέντων (με τιλοποίηση) απαιτήσεων που πλέον ανήκαν στην CAIRO 3.


Συνεπώς, η Τρ. Eurobank δεν ήταν δικαιούχος της απαιτήσεως των 8.871.306,61 ευρώ και χωρίς δικαίωμα συμβλήθηκε, τόσο στην από 27/09/2019 σύμβαση σύστασης ενεχύρου υπέρ αυτής (προς εξασφάλιση της απαίτησης από τον αλληλόχρεο λογαριασμό) και παροχής δικαιώματος ψήφου στις ΓΣ της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, όσο και στην από 05/02/2020 συμφωνία εξυγίανσης «δι' εαυτήν σε ό,τι αφορά την κάτωθι αναφερόμενη πίστωση στον ανοιχτό αλληλόχρεο λογαριασμό». Επιπλέον δε, μετά την συμφωνία περί λύσεως της από 5082/22.6.2000 Σύμβασης Παροχής Πίστωσης (σελ. 45), αλλά και την από 31/01/2020 καταγγελία των ΚΟΔ (σελ. 19, 23 και 27), έκλεισαν οι τηρούμενοι λογαριασμοί εξυπηρέτησής τους και συνεπώς, βάσει σχετικής προβλέψεως, έπαυσε και η διαχειριστική ιδιότητα της Τρ. Eurobank.

Μετά ταύτα, καθίσταται σαφές ότι η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS παραστάθηκε και ψήφισε στην ΓΣ των μετόχων της εναγομένης στις 27/02/2020 χωρίς να έχει κανένα σχετικό δικαίωμα και η παροχή ψήφου εκ μέρους της πιάσχει

από έλλειψη νομιμοποιήσεως.

6. Για τους παραπάνω λόγους, δέον, όπως, με απόφαση του Δικαστηρίου Σας, ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΘΕΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΗ, κατ' άρθρο 139 Ν. 4548/2018, η απόφαση που ελήφθη από την ΓΣ των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, στις 27/02/2020, περί εγκρίσεως της «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης», διότι η γενική αυτή συνέλευση συγκροτήθηκε από τα μη νομιμοποιούμενα προς τούτο πρόσωπα, δηλαδή, τις εμφανισθείσες ως «ενεχυρούχους» δανειστές, τράπεζες ΕΘΝΙΚΗ, EUROBANK ERGASIAS(/CAIRO 3), ALPHA BANK, ΠΕΙΡΑΙΩΣ δια της ειδικής διαδόχου της INTRUM HELLAS και η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ, που επικαλέστηκαν δικαιώματα ψήφου περί τα 83,50% [ποσοστό αποτελούμενο από το ποσοστό 42, 66% που είχα εκχωρήσει σε αυτές, δυνάμει των από 14/03/2018 (9, 5% στις τέσσερις ομολογιούχες τράπεζες ΕΘΝΙΚΗ, EUROBANK ERGASIAS, ALPHA BANK, ΠΕΙΡΑΙΩΣ), από 26/09/2019 (12,67% στην ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ) και από 27/09/2019 (στις τέσσερις πιστώτριες τράπεζες ήτοι ποσοστό 6,35% στην ΕΘΝΙΚΗ, ποσοστό 4,62% στην EUROBANK ERGASIAS, ποσοστό 4,14 % στην ALPHABANK, και ποσοστό 5,31% στην Τράπεζα ΠΕΙΡΑΙΩΣ δικαιοπάροχο της PIRAEUSSNFDESIGNATEDACTIVITYCOMPANY), και άλλο τόσο παρεμφερές ποσοστό από τον έτερο μεγαλομέτοχο Εμμανουήλ Δομαζάκι (με αντίστοιχης ημεροχρονολογίας συμβάσεις)] και αυτές, με το ίδιο ποσοστό ψήφισαν σχηματίζοντας την απαιτούμενη πλειοψηφία, για την έγκριση από 05/02/2020 «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης» στην «IMPALA HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», ενώ, κατά τα αναλυτικά προεκτεθέντα, οι τράπεζες αυτές δεν ήταν μέτοχοι και δεν είχαν δικαίωμα ψήφου, διότι το είχαν απολέσει ήδη από 05/02/2020, και, επιπλέον, η Τράπεζα EUROBANK ERGASIAS παραστάθηκε και ψήφισε ενώ δεν ήταν ούτε δικαιούχος ούτε διαχειρίστρια της ασφαλιζόμενης απαίτησης.

Β. Άλλως και όλως επικουρικώς, και στην περίπτωση που δεν γίνει δεκτή η κύρια βάση της αγωγής μου, ζητώ από το Δικαστήριό Σας να ΑΚΥΡΩΣΕΙ, κατ' άρθρο 137 Ν. 4548/2018, την απόφαση που ελήφθη από την ΓΣ των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, στις 27/02/2020, περί εγκρίσεως της «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης», για τους παρακάτω λόγους:



1. Η απόφαση αυτή της ΓΣ της εναγόμενης πάσχει από ακυρωσία, διότι για την συγκρότηση αυτής, την επίτευξη απαρτίας και την υπερψήφιση κατά πλειοψηφία, μετείχαν τα νομικά πρόσωπα των ανωτέρω τραπεζικών ιδρυμάτων, δηλαδή η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, η ALPHABANK, η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ δια της ειδικής διαδόχου της, INTRUMHELLAS, και η ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ, ως ενεχυρούχοι δανειστές με δικαιώματα ψήφου ποσοστού 83,50 % επί του συνόλου των δικαιωμάτων ψήφου της Εταιρείας [εκ του οποίου, ποσοστό 42, 66% εγώ είχα εκχωρήσει σε αυτές, δυνάμει των από 14/03/2018 (στις τέσσερις ομολογιούχες τράπεζες ΕΘΝΙΚΗ, EUROBANK ERGASIAS, ALPHABANK, ΠΕΙΡΑΙΩΣ), 26/09/2019 (στην ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ) και 27/09/2019 (στις τέσσερις ομολογιούχες τράπεζες ΕΘΝΙΚΗ, EUROBANK ERGASIAS, ALPHABANK, ΠΕΙΡΑΙΩΣ), και ποσοστό 40,90 % από τον έτερο μεγαλομέτοχο Εμμανουήλ Δομαζάκι (με αντίστοιχης ημεροχρονολογίας συμβάσεις)] και αυτές με το ίδιο ποσοστό ψήφισαν, **σχηματίζοντας την απαιτούμενη πλειοψηφία**, για την έγκριση από 05/02/2020 «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης» στην «IMPALA HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», ενώ, κατά τα αναλυτικά προεκτεθέντα, οι τράπεζες αυτές **δεν ήταν μέτοχοι και δεν είχαν δικαίωμα ψήφου ούτε δικαίωμα συμμετοχής στην γενική συνέλευση**, διότι τα είχαν απωλέσει ήδη από 05/02/2020, ημερομηνία, κατά την οποία, είχαν λήξει οι κύριες συμβάσεις που εξασφαλιζόνταν με το ενέχυρο επί των μετοχών μου, οι μεν διμερείς (Συμβάσεις Παροχής Πίστωσης με Ανοιχτό Άλληλόχρεο Λογαριασμό) λόγω συμφωνηθείσας λύσεως, οι δε Συμβάσεις Ομολογιακού Δανείου λόγω στερητικής αναδοχής του εξ αυτών χρέους, χωρίς δική μου συναίνεση για την διατήρηση του ενεχύρου (και χωρίς καν να έχουν υπογραφεί οι συμβάσεις της 27/09/2019 από την εναγομένη πρωτοφειλέτρια ως προελέχθη), με αποτέλεσμα το ενέχυρο που τις εξασφάλιζε να έχει αποσβεσθεί, με παρεπόμενη την άνευ ετέρου λήξη και της δικής μου εξουσιοδότησεως προς τις τράπεζες (τέως ενεχυρούχες δανείστριες) να ψηφίζουν στη ΓΣ, αφού αυτή είχε δοθεί για να εξυπηρετηθούν οι κύριες συμβατικές σχέσεις.


Επιπλέον, η συμμετοχή των νομικών προσώπων των ανωτέρω τραπεζών που δεν δικαιούνταν να συμμετάσχουν, ήταν αποφασιστική για την επίτευξη απαρτίας και η ψήφος τους ήταν αποφασιστική για την επίτευξη πλειοψηφίας

(άρθρ. 137 παρ. 5 εδ. α'). Κατ' αρχάς, στην προκειμένη περίπτωση, με διακύβευμα την μεταβίβαση (μέρους) της εναγομένης στην εταιρία «IMPALA HELLAS MONΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.», απαιτούνταν, η γενική συνέλευση συνεδριάζει έγκυρα με αυξημένη απαρτία (σύμφωνα με το άρθρο 130 παρ. 3 του Ν. 4548/2018), δηλαδή, πρέπει να παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται σε αυτήν μέτοχοι εκπροσωπώντας το ήμισυ (1/2 ή 50%) του καταβεβλημένου κεφαλαίου και να αποφασίζει με αυξημένη πλειοψηφία (σύμφωνα με το άρθρο 132 παρ. 2 του Ν. 4548/2018), δηλαδή, οι αντίστοιχες αποφάσεις, λαμβάνονται με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3 ή 66,66 %) των ψήφων που εκπροσωπούνται στη συνέλευση.

Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, οι ανωτέρω τράπεζες ψήφισαν με τα ποσοστά δικαιωμάτων ψήφου που εγώ τους είχα εκχωρήσει στις 26 και 27/09/2019, δηλαδή με ποσοστό συνολικά 33,16% και αναλυτικά: η Εθνική με 2.004.510 μετοχές ήτοι ποσοστό 6,35%, η Eurobank με 1.456.186 μετοχές ήτοι ποσοστό 4,62%, η ALPHA με 1.306.057 μετοχές ήτοι ποσοστό 4,14 %, η ειδική διάδοχος της Τράπεζας Πειραιώς, INTRUM HELLAS, με 1.676.546 μετοχές ήτοι ποσοστό 5,31% και, η Συνεταιριστική Τράπεζα Χανίων με 4.000.000 μετοχές ήτοι ποσοστό 12,67% επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας.

Όμως, οι τράπεζες είχαν απωλέσει αυτά τα δικαιώματα ψήφου, ήδη από 05/02/2020, λόγω εκούσιας και συμφωνημένης λύσης των σχετικών κύριων συμβάσεων, όπως αναλυτικά εκθέτω παραπάνω. Αντίστοιχα, οι τράπεζες αυτές είχαν απολέσει αυτοδικαίως και τα δικαιώματα ψήφου παρόμοιου ποσοστού (31,58%) που τους είχε εκχωρήσει ομοίως και ο Εμμανουήλ Δομαζάκης και συνεπώς δεν δικαιούνταν να ψηφίσουν ούτε: με τις 1.834.472 μετοχές του η Εθνική, με τις 1.332.660 μετοχές η Eurobank, με τις 1.195.267 μετοχές η ALPHA, με τις 1.534.328 (και όχι, βέβαια, με τον λανθασμένο αριθμό 1.534.4328 που αναγράφεται στα πρακτικά) η INTRUM HELLAS, ούτε και με 4.000.000 μετοχές η Συνεταιριστική Τράπεζα Χανίων).

Επίσης, η Εθνική Τράπεζα ως εκπρόσωπος των ομολογιούχων συμμετείχε στην ΓΣ και ψήφισε με ποσοστό 19%, με βάση δικαιώματα ψήφου που οι δύο βασικοί μέτοχοι (εγώ και ο Εμμανουήλ Δομαζάκης) της είχαμε εκχωρήσει στις 14/03/2018, ενώ και από αυτό το ποσοστό είχε απωλέσει (τουλάχιστον) το 1/2 δηλαδή 2.996.642 μετοχές (βάσει των πρακτικών της ΓΣ) ήτοι ποσοστό 9,5 % επί



του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας, διότι, όπως προαναφέρθηκε, εγώ (με βεβαιότητα) δεν συναίνεσα στην διατήρησή του ενεχύρου μετά την στερητική αναδοχή του, από τα ομολογιακά κοινοπρακτικά δάνεια, χρέους. Συμπερασματικά, οι ανωτέρω τράπεζες ψήφισαν με ποσοστά 33,16 + 9,5 % ήτοι με ποσοστό 42,66% που δεν δικαιούνταν αφού τα αντίστοιχα δικαιώματα ψήφου επανήλθαν από 05/02/2020 σε μένα.

Είναι προφανές, ότι χωρίς το ποσοστό του 74,24 % (= 33,16 + 31,58 + 9,5) επί του συνολικού καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της Εταιρείας, οι τράπεζες θα είχαν μόλις ποσοστό μόλις 9,67 % (= 83,91 % - 74,24 %), με το οποίο δεν δικαιολογούν ούτε απαρτία ούτε λήψη απόφασης κατά πλειοψηφία. Ακόμη, κι αν υπερψήφιζε την συμφωνία εξυγίανσης ο Εμμανουήλ Δομαζάκης με το πραγματικό ποσοστό του ήτοι 31,58 % και προσθέτονταν σε αυτό το ποσοστό με το οποίο εντέλει ψήφισε ήτοι 0,62% και το ανωτέρω ποσοστό των τραπεζών ήτοι 9,67% στο ποσοστό των τραπεζών, τότε το θετικό άθροισμα, θα συμποσοούνταν σε 41,87% και θα υπολείπονταν του 44,74 % των αρνητικών ψήφων, που θα σχηματίζονταν από το πραγματικό δικό μου ποσοστό (42,66%) μαζί με το 2,08% των μετόχων (συμπεριλαμβανομένου και εμού) που εναντιωθήκαμε στην έγκριση της εν λόγω απόφασης, και, συνεπώς, είναι βέβαιο ότι το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας θα ήταν το ακριβώς αντίθετο.

2. Η εναγόμενη όφειλε ως εταιρεία με μετοχές εισηγμένες σε ρυθμιζόμενη αγορά, σύμφωνα με το άρθρο 123 παρ. 4- 5 του Ν. 4548/2018, από την ημέρα δημοσίευσης της πρόσκλησης για τη σύγκληση της γενικής συνέλευσης μέχρι και την ημέρα της γενικής συνέλευσης, να έχει αναρτήσει στο διαδικτυακό της τόπο όλα τα έγγραφα που θα υποβάλλονταν στη γενική συνέλευση, σχέδιο απόφασης για κάθε θέμα της προτεινόμενης ημερήσιας διάταξης κλπ

Στην ιστοσελίδα της εναγόμενης (www.cretafarms.gr) αναρτήθηκε η προς έγκριση «συμφωνία εξυγίανσης - μεταβίβασης επιχείρησης» ΧΩΡΙΣ, όμως, τα επισυναπτόμενα σε αυτήν «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ», συνολικού αριθμού δεκαπέντε, στα οποία αναλύεται πλήθος πληροφοριακών στοιχείων για το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που παραμένει σε αυτήν (Παράρτημα 2), το παθητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που μεταβιβάζεται (Παράρτημα 3) και που δεν μεταβιβάζεται στην ΝΕΑ ΕΤΑΙΡΙΑ (Παράρτημα 4), το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ και τη λογιστική του αξία (Παράρτημα 5), τα ιδιόκτητα ακίνητα της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 6), διοικητικές &

περιβαλλοντικές άδειες που έχουν εκδοθεί υπέρ της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 7), το Ισοζύγιο της ΕΤΑΙΡΙΑΣ με ημερομηνία 30-11-2019 (Παράρτημα 10), το Μητρώο Παγίων (Παράρτημα 11), εμπορικές και άλλες μισθώσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ (Παράρτημα 12), καταγγελίες σχέσεων εργασίας και αποζημιώσεις απολύσεως (Παράρτημα 13), απαιτήσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ κατά τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων (Παράρτημα 14), επιταγές που έχουν εκδοθεί από την ΕΤΑΙΡΙΑ προς τρίτα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα κατά την Ενδιάμεση Περίοδο (Παράρτημα 15).

Τα παραπάνω «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ» ήταν καθοριστικά για το περιεχόμενο της απόφασης το οποίο εξειδίκευαν και ανέλυαν και ιδιαίτερα κρίσιμα για την απόφαση που θα λαμβάνονταν για το κύριο θέμα ημερήσιας διάταξης της προσβαλλόμενης απόφασης. Χωρίς αυτά είναι προφανές ότι οι μέτοχοι στερήθηκαν βασικών πληροφοριών ως προς τα ανωτέρω κρίσιμα ζητήματα (δηλαδή ως προς το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που παραμένει σε αυτήν, το παθητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ που μεταβιβάζεται και που δεν μεταβιβάζεται στην ΝΕΑ ΕΤΑΙΡΙΑ, το ενεργητικό της ΕΤΑΙΡΙΑΣ και τη λογιστική του αξία, τα ιδιόκτητα ακίνητα της ΕΤΑΙΡΙΑΣ, τις διοικητικές & περιβαλλοντικές άδειες που έχουν εκδοθεί υπέρ της ΕΤΑΙΡΙΑΣ, το Ισοζύγιό της με ημερομηνία 30-11-2019, το Μητρώο Παγίων, τις εμπορικές και άλλες μισθώσεις της, τις καταγγελίες σχέσεων εργασίας και αποζημιώσεις απολύσεως, τις απαιτήσεις της ΕΤΑΙΡΙΑΣ κατά τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων, τις επιταγές που έχουν εκδοθεί από την ΕΤΑΙΡΙΑ προς τρίτα φυσικά ή/και νομικά πρόσωπα κατά την Ενδιάμεση Περίοδο) που αφορούσαν στο κύριο θέμα της ημερήσιας διάταξης ήτοι την έγκριση της «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης» καθιστώντας την μη πλήροφόρησή τους αδικαιολόγητη και μη νόμιμη.

Τα ανωτέρω «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ» δεν επισυνάφθηκαν ούτε στο δημοσιευμένο στο ΓΕΜΗ (με αριθμό πρωτ. 1037688.1517727) ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ των μετόχων της εναγομένης της 27^{ης} Φεβρουαρίου 2020.

Ενόψει των ανωτέρω, δέον όπως ακυρωθεί και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση της από 27/02/2020 Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εναγομένης.

3. Επιπλέον, ανεξάρτητα από όλα τα ανωτέρω, ήτοι, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι δεν έχει αποσβεσθεί το ενέχυρο επί των μετόχων της εναγομένης ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, ειδικώς η Εθνική Τράπεζα, δεδομένης της απουσίας του πληρεξουσίου της στελέχου της Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου (παρουσία μόνο του πληρεξουσίου της στελέχου της Χρήστου Σταματίου), δε συμμετείχε καν στην ενλόγω Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρείας στις 27/02/2020, όπερ συνεπάγεται ότι οι φερόμενες ως εκπροσωπούμενες από εκείνη μετοχές 9.832.266 (του Εμ. Δομαζάκι και εμού, ποσοστό μετοχών περίπου 29,50%) δεν εκπροσωπήθηκαν νόμιμα, με συνέπεια, να ελλείπει κατά νόμο η απαιτούμενη αυξημένη απαρτία για τη συγκρότηση της Γ.Σ., αλλά και η απαιτούμενη κατά νόμο αυξημένη πλειοψηφία για τη λήψη απόφασης επί του θέματος της ημερήσιας διάταξης για έγκριση συμφωνίας εξυγίανσης, όπου περιλαμβάνεται, κατ' άρθρο 106 β και δ ΠτΚ, η μεταβίβαση μέρους του ενεργητικού και του παθητικού της εναγομένης, κατά τα όσα προελέχθησαν, που άγει, αναπόδραστα, καταρχήν σε αναγνώριση της ανυπαρξίας απόφασης επί της ημερησίας διάταξης (ανυποστασία), άλλως, σε αναγνώριση της ακυρότητας της λήψης της απόφασης αυτής.

4. Τέλος, η απόφαση της, από 27/02/2020, Γ.Σ. της εναγομένης πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο ότι ελήφθη από την εμφανιζόμενη σε αυτήν πλειοψηφία κατά κατάχρηση δικαιώματος αυτής, δηλαδή κατά προφανή υπέρβαση των ακραίων αξιολογικών ορίων, που διαγράφονται από την καλή πίστη, από τα χρηστά ήθη και από τον κοινωνικό και οικονομικό του σκοπό, κι ενώ δεν υπαγορεύονται από το συμφέρον της Εταιρείας, αλλά λαμβάνονται με αποκλειστικό σκοπό την εξυπηρέτηση των ατομικών συμφερόντων των μετόχων της πλειοψηφίας και προς βλάβη των μετόχων της μειοψηφίας.

Συγκεκριμένα, κατά την Γενική Συνέλευση των μετόχων της «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ», της 27/02/2020, οι «ενεχυρούχες» δανείστριες τράπεζες, ήτοι η ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, η ALPHABANK, η ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS, η ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, δια της ειδικής διαδόχου της, INTRUM HELLAS, και η Συνεταιριστική Τράπεζα Χανίων ψήφισαν υπέρ της εγκρίσεως της από 05/02/2020 «ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ – ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ», την οποία είχαν καταρτίσει οι ίδιες τράπεζες, ο διορισθείς από τις ίδιες Τράπεζες Εθνική, Eurobank, Πειραιώς

και Άλφα νόμιμος εκπρόσωπος της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, Δ. Τσίρμπας, καθώς και η εκπρόσωπος των εταιρειών ImpalaHellas και BellaBulgaria.

Δηλαδή, εν προκειμένω, οι ενεχυρούχες τράπεζες εκπροσωπούσαν με δικό τους διοικητικό συμβούλιο την οφειλέτρια ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, συμβλήθηκαν ως πιστώτριες και ψήφισαν και ενέκριναν το σχέδιο εξυγίανσης, αυτοσυμβαλλόμενες κατ' ουσίαν οι ίδιες με τον εαυτό τους!

3. 1. Ωστόσο, η συμφωνία αυτή μόνο την εξυγίανση της εταιρείας δεν εξυπηρετεί, καθώς, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής:

- Από τις συνολικές υποχρεώσεις προς το Ελληνικό Δημόσιο συνολικού ύψους 7.880.445,72 ευρώ, η Νέα Εταιρεία που αναλαμβάνει την περιουσία της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ θα αποπληρώσει μόνο 3.152.178,29 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις. Η ζημία για το Ελληνικό Δημόσιο που επιφυλάσσει η συμφωνία ανέρχεται σε 4.728.267,43 ευρώ.

- Από τις συνολικές υποχρεώσεις προς τους ασφαλιστικούς φορείς και τον ΕΦΚΑ συνολικού ύψους 7.260.846,99 ευρώ, η Νέα Εταιρεία που αναλαμβάνει την περιουσία της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ θα αποπληρώσει μόνο 2.904.338,80 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις. Η ζημία για τον ΕΦΚΑ και τους ασφαλιστικούς φορείς που επιφυλάσσει η συμφωνία ανέρχεται σε 4.356.508,19 ευρώ.

- Σχετικώς με οφειλές προς οργανισμούς κοινής ωφέλειας, όπως ΔΕΔΗΕ, ΕΥΔΑΠ, ΕΛΤΑ κλπ. συνολικού ύψους 971.963,00 ευρώ, η Νέα Εταιρεία υπόσχεται να καταβάλει 24.299,07 ευρώ σε 40 τριμηνιαίες δόσεις. Η ζημία για τους οργανισμούς αυτούς από την εν λόγω συμφωνία ανέρχεται σε 947.663,93 ευρώ.

- Από τις συνολικές υποχρεώσεις της εταιρείας προς τους προμηθευτές της – κατά κανόνα πολύ μικρές, μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις σε όλη την επικράτεια – συνολικού ύψους 23.955.169,64 ευρώ, η Νέα Εταιρεία που αναλαμβάνει την περιουσία της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ θα αποπληρώσει μόνο 598.879,24 ευρώ σε 40 τριμηνιαίες δόσεις. Η ζημία για τους προμηθευτές αυτούς που επιφυλάσσει η συμφωνία ανέρχεται σε 23.356.290,40 ευρώ.

Συνεπώς, εξόφθαλμα, η συγκεκριμένη συμφωνία εξυγίανσης παραβιάζει την συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών, τους οποίους δεν αντιμετωπίζει με βάση την αρχή της ισότιμης μεταχείρισής τους και σίγουρα

δεν εξασφαλίζει μέλλον στη συνέχιση της λειτουργίας της υπό εξυγίανση εταιρείας.

3. 2. Πλέον των ανωτέρω, η Συμφωνία Εξυγίανσης έχει ως αιτιολογική βάση την δήθεν διατήρηση των θέσεων εργασίας της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ. Ωστόσο, από τον Ιούλιο του 2019 έως σήμερα οι θέσεις εργασίας έχουν μειωθεί κατά 46% περίπου, ήτοι έχουν απολυθεί περίπου 400 εργαζόμενοι, ενώ οι απολύσεις συνεχίζονται με αμείωτο ρυθμό ακόμα και τώρα.

Ενώ όμως απολύονται εργαζόμενοι της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, γίνονται προσλήψεις (με αναγνώριση μάλιστα προϋπηρεσίας ετών) στελεχών και πωλητών από άλλες εταιρείες του κλάδου, άγνωστο με τι κριτήρια και με ποιον ορίζοντα, σε συνδυασμό όμως και με το γεγονός ότι η μεγαλύτερης αξίας περιουσία της εταιρείας, ήτοι οι συνταγές της, οι ευρεσιτεχνίες και οι πατέντες της, έχουν ήδη καταληστευθεί.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της Συμφωνίας Εξυγίανσης και του Επιχειρηματικού Σχεδίου που την συνοδεύει, παρά τις ριζικές περικοπές των ως άνω υποχρεώσεων και την τεράστια ζημία Δημοσίου και ΕΦΚΑ, είναι απολύτως βέβαιο ότι η Νέα Εταιρεία που θα διαδεχθεί την ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ δεν θα επιβιώσει περισσότερους από 8 – 10 μήνες. Το μόνο βέβαιο είναι ότι σε λίγους μήνες δεν θα μπορεί να διασφαλιστεί ούτε μία θέση εργασίας, αλλά ούτε και τα περικεκομμένα κεφάλαια της Συμφωνίας για το Δημόσιο και τον ΕΦΚΑ, ενώ ήδη θα έχουν κλείσει δεκάδες επιχειρήσεις με ανυπολόγιστες συνέπειες.


Η συμφωνία «εξυγίανσης» είναι εξ' ορισμού αποτυχημένη, ήδη οι προβλέψεις της δεν εξυπηρετούνται ούτε κατά το ήμισυ ως προς την παραγωγή και τις πωλήσεις, με αναπόφευκτη και σίγουρα επιδιωκόμενη από τους υπερψηφίσαντες συνέπεια να παραδοθεί η ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ αζημίως στον ανταγωνισμό. Ειδικώς, αναφέρομαι σε όσα επικαλέστηκα και στην ΓΣ, το από 27/02/2020 Υπόμνημα – Δήλωση και τους συμπροσκομιζόμενους Πίνακες και το από 17/02/2020 εξώδικό μου (βλ. παραρ. σελ. 39-50), σύμφωνα με τα οποία, ακόμη κι αν εισρεύσουν στην εταιρεία κεφάλαια 15 εκ. (πράγμα που επί του παρόντος φαίνεται εντελώς απίθανο), αυτή θα έχει στο τέλος του τρέχοντος έτους αρνητικό ταμείο ύψους 2 εκ. ευρώ.

Η ηγέτιδα στον τομέα της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ δεν θα εξυγιανθεί με το σχέδιο αυτό, θα καταστεί μια εταιρία του συρμού που θα χρωστά παντού, ώστε με απομειωμένη

την αξία της να αλλάξει χέρια, εις όφελος μόνο των ολιγομονοπωλείων και εις βάρος του Δημόσιου, των εργαζομένων, των προμηθευτών της και ανθρώπων σαν εμένα που όχι μόνον την χρηματοδότησα αφειδώς αλλά της έδωσα την ψυχή και την ζωή μου.

Συνεπώς, η συγκεκριμένη συμφωνία εξυγίανσης δεν εξυπηρετεί την βιωσιμότητα της εναγόμενης.

3. 3. Περαιτέρω, η φερόμενη «εξυγίανση» δεν είναι παρά προϊόν δόλου, καθώς η Εταιρεία παραδίδεται απλά στον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι η σχέση μεταξύ των κ.κ. Δ. Βιντζηλαίου (Λακωνική Τροφίμων) και Σπ. Θεοδωρόπουλου (του κραταιού άνδρα της Chipita) είναι υπαρκτή και στενή, απλά, τεχνηέντως κεκαλυμμένη, τόσο σε Ελλάδα όσο και στην γείτονα Κύπρο, προκύπτει όμως από μία συνδυαστική αναζήτηση στα οικεία αρμόδια Επιμελητήρια. Το γεγονός αυτό έχει ήδη γνωστοποιηθεί στην αρμόδια Αρχή της Επιτροπής Ανταγωνισμού και στην Κεφαλαιαγορά καλώντας τες να επέμβουν. Γι' αυτό και η πίεση να ενεχυριάσω τις μετοχές μου, για να μην υπάρχει αντίλογος, όχι γιατί έτσι υπάρχει εξασφάλιση της απαίτησης των πιστωτριών τραπεζών, που άφησαν κυριολεκτικά την Εταιρεία να «πέσει», ενώ, εγώ, από τον Μάιο του έτους 2019 τους γνωστοποιούσα τι ανήυρα και ζητούσα τη σύμπραξή τους, την οποία θεωρούσα και δεδομένη, καθώς έτσι μόνο θα εξασφάλιζαν το λαβείν τους. Παρότι όμως από τον Μάιο του έτους 2019, προέβη η Εθνική Τράπεζα με την ιδιότητά της ως εκπροσώπου των ομολογιούχων προς την αντίδικο και σε μένα σε γνωστοποίηση επέλευσης γεγονότων καταγγελίας, παρότι έθεσε ζήτημα διενέργειας διαχειριστικού ελέγχου στην εταιρεία ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ σε βάθος 15ετίας συντασσόμενη κατά το φαινόμενο τουλάχιστον με τα όσα αποκαλύφθηκαν, εντούτοις, δεν άσκησε τα δικαιώματα ψήφου που είχε, κατά παράβαση της σύμβασης ενεχύρου του Μαρτίου του 2018, παρότι η ίδια προέτρεπε σε αναβολή διεξαγωγής της γενικής συνέλευσης των μετόχων της Εταιρείας, με αποτέλεσμα, η Εταιρεία να έχει φθάσει στο σημείο μηδέν, εκείνο για το οποίο, δυστυχώς την είχα προειδοποιήσει πρώτη από όλους ένεκα και της ιδιότητάς της ως Εκπρόσωπου των Ομολογιούχων. Για να καλύψει λοιπόν παραλείψεις της και ό,τι άλλο αποκαλυφθεί από την ήδη εκκινήθεισα έρευνα σε βάθος της Εισαγγελικής Αρχής, η Εθνική τράπεζα (συν)υπέγραψε ανενδοίαστα δια των στελεχών της συμφωνία εξυγίανσης, στην οποία αναφέρεται ότι δήθεν η μόλις σε 2 -3 μήνες μετά την



εκδίωξή μου τον Μάιο του 2019 καταβάρθρωση της Εταιρείας οφείλεται δήθεν στην ενέργειά μου να αναζητήσω πληροφορίες για το πώς αποτυπώνονται στις οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας οι διόλου ευκαταφρόνητες ταμειακές μου προς εκείνη διευκολύνσεις.

Όλα δε αυτά εκτυλίσσονται με προορισμό την παράδοση της Εταιρείας στον ανταγωνισμό, ενώ, οι ασκούσες επί της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ απόλυτο έλεγχο τράπεζες διά των προσθηθέντων στελεχών τους, καθώς και η ERNST & YOUNG και ο Μιχαήλ Χουρδάκης έχουν λάβει έγγραφη επίσημη πρόταση από τις 20.01.2020 από την ισχυρή επενδυτική εταιρεία «BlantyreCapitalLtd» με έδρα στο Λονδίνο, η οποία προτίθεται να διαθέσει το ποσό των 15.000.000,00 ευρώ εντός 10 – 15 ημερών από έναν ταχύ έλεγχο (due diligence) ένεκα της κατάστασης ως δάνειο για την στήριξη της εταιρείας και ζητά συμφωνία εξυγίανσης με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) Καταβολή προς τις Τράπεζες συνολικού ποσού 35.000.000,00 ευρώ σε εννέα (9) έτη, δηλαδή ελαφρώς καλύτερη πρόβλεψη από την Συμφωνία των τραπεζών, β) Καταβολή του συνόλου των υποχρεώσεων προς τους εργαζομένους ύψους 1.300.000,00 ευρώ εντός ενός έτους, γ) Καταβολή ποσοστού 45% ή 10.500.000,00 ευρώ προς τους προμηθευτές εντός χρονικού διαστήματος έξι (6) ετών, δ) Καταβολή του συνόλου των οφειλομένων προς το Ελληνικό Δημόσιο ύψους 7.880.445,72 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις, ε) Καταβολή του συνόλου των οφειλομένων προς Ασφαλιστικούς Φορείς και ΕΦΚΑ ύψους 7.260.846,99 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις.

Το κυριότερο όμως στοιχείο της παραπάνω προτάσεως είναι ότι προέρχεται από έναν πανίσχυρο επενδυτικό φορέα του εξωτερικού, με διαθέσιμα προς επένδυση κεφάλαια άνω των 500.000.000,00 ευρώ, τον οποίο ουδείς δικαιούται να αγνοεί και να εμπαίζει, ιδίως μάλιστα όταν παραμένει παρών και σταθερός στην πρότασή του. Την ίδια στιγμή αντί της BlantyreCapitalLtd επιλέγονται μία εταιρεία εκ Βουλγαρίας, η οποία συστήνει μία μονομετοχική εταιρεία κέλυφος στην Ελλάδα, με αδιευκρίνιστη μέχρι σήμερα κεφαλαιακή επάρκεια και άγνωστη προέλευση των επικαλούμενων αλλά μη πιστοποιούμενων ούτε για την προέλευση ούτε και για τη νομιμότητά τους κεφαλαίων. Αγνοήθηκε όμως για λόγους σκοπιμότητας κατά τα ως άνω το συγκεκριμένο επενδυτικό κεφάλαιο επί προφανή ζημία της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ και της περιουσίας μου και μάλιστα, επί ζημία καιβλάβη και του Ελληνικού Δημοσίου, με δεδομένο ότι η επιχείρηση ΚΡΕΤΑΦΑΡΜ με την Συμφωνία

Εξυγίανσης όχι μόνο δεν θα εξυγιανθεί, αλλά θα επιταχυνθεί κατ' ουσίαν η πτώχευσή της.

Η Συμφωνία Εξυγίανσης τελεί υπό τον έλεγχο, την έγκριση και επιλογή των Τραπεζών Εθνική, Eurobank, Πειραιώς (Intrum), Άλφα και Χανίων, οι οποίες κατέχουν συντριπτική πλειοψηφία των μετοχών ήδη από τις 27.09.2019, έχουν διορίσει από τις 18.10.2019 Διοικητικό Συμβούλιο αποτελούμενο από πρόσωπα της απόλυτης επιλογής τους, ενώ ήδη από την 01.08.2019 έχουν διορίσει ως CRO τον Μ. Χουρδάκη της εταιρείας Ernst&Young, ο οποίος ελέγχει κάθε εταιρική οικονομική υποχρέωση και εγκρίνει ή όχι την καταβολή της ελέγχοντας και τις εισροές και τις συμφωνίες που συνάπτονται και τις προμήθειες που γίνονται.

3. 4. Επομένως, η Συμφωνία Εξυγίανσης απηχεί πλήρως τις επιλογές και επιδιώξεις των ως άνω τραπεζών. Μόνο που εγώ δέχθηκα να συμβληθώ στις 27/09/2019 σε σύμβαση ενεχυρίασης των μετοχών μου και εκχώρησης των δικαιωμάτων ψήφου που αυτές ενσωματώνουν πιστεύοντας ακόμα ότι πράττοντας κατά τα αιτήματα των τραπεζών, η εταιρεία δεν θα γίνει βορρά σε επιτήδειους. Μόνο που οι τράπεζες δεν μου γνωστοποίησαν ότι με τον τρόπο αυτόν θα με βάλουν κυριολεκτικά και επίσημα πλέον στην άκρη, δεν θα έχω ουδεμία σχέση με τα εταιρικά δρώμενα και καμμία ενημέρωση για την περιουσία μου και την περιουσία της εταιρείας συμφερόντων μου και θα πράττουν ως αν να είναι δική τους η εταιρεία και σε βάρος των συμφερόντων της και των δικών μου επίσης. Αν αυτά μου τα αποκάλυπταν, αν μου αποκάλυπταν τι σκοπούς είχαν, αν μου έλεγαν ότι θα χαρίσουν την εταιρεία και την περιουσία της σε αγνώστου φερεγγυότητας πρόσωπα (γιατί υπήρχε και η επιλογή λόγω ακαταλληλότητας ή έλλειψης υποψηφίων επενδυτών, να κηρυχθεί άγονος ο «διαγωνισμός» που διεξήχθη υπό τον Μιχαήλ Χουρδάκη αντί να χαρίζουμε την εταιρεία χωρίς αντάλλαγμα και να ευνοούμε τον ανταγωνισμό), αν μου αποκάλυπταν ότι θα ευνοηθεί επιμελημένα ο ανταγωνισμός και ότι εγώ θα βρεθώ με μηδενικά περιουσιακά στοιχεία χωρίς καν να μπορώ να αγωνιστώ δικαίως γι' αυτά, αν μου αποκάλυπταν ότι θα συγκάλυπταν τις κακουργηματικές πράξεις του Εμμ. Δομαζάκι διατηρώντας τον μάλιστα δια του προστηθέντος τους Μιχαήλ Χουρδάκη σε θέση διευθυντική εντός της εταιρείας φανερά μέχρι και τέλη Δεκεμβρίου του 2019 και διπλασιάζοντας το μισθό του στις 20.000 ευρώ/μήνα για αιτίες που μόνο εκείνες γνωρίζουν και ότι μεθοδευμένα δεν θα άφηναν να αποκαλυφθεί το αποτέλεσμα του ελέγχου, τον

οποίο και εκείνες επεδίωκαν - τουλάχιστον όπως διατείνονταν κατά το φαινόμενο - φυσικά και δεν θα έβαζα την υπογραφή μου σε οποιαδήποτε σύμβαση ενεχυρίασης μετοχών μου.

3. 5. Την ίδια δε στιγμή, η συμφωνία εξυγίανσης βασίζεται σε εν γνώσει των συντακτών της ψευδή, άλλως ανακριβή οικονομικά στοιχεία, με άμεσο στόχο την παραπλάνηση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, το οποίο πρόκειται να την εξετάσει. Και είναι ψευδή τα στοιχεία που αναφέρονται στην συμφωνία, διότι σκοπίμως δεν έχει παραληφθεί το πόρισμα της ελεγκτικής Deloitte, το οποίο θα ανέτρεπε όλα τα οικονομικά δεδομένα της συμφωνίας. Οι ίδιες οι τράπεζες χρηματοδοτούν την εταιρεία με κονδύλια (4 εκ. ευρώ το Νοέμβριο του 2019 και δάνειο 2 εκ. ευρώ πρόσφατα στη Νέα Εταιρεία) και εντούτοις, δεν εντέλλουν τους προστηθέντες τους να πληρώσουν την Deloitte, για να παραληφθεί το πόρισμα. Η Κεφαλαιαγορά έχει απευθύνει έγγραφα αιτήματα προς τις τράπεζες εξ όσων γνωρίζω και εκείνες ουδέν. Παράλληλα δε, αποκρύπτεται από την ανωτέρω αίτηση υπαγωγής στα άρθρα 106 β και δ ΠπΚ, τόσο η πραγματική αιτία της οικονομικής κατάρρευσης της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ που ήταν η ζημιογόνα εγκληματική διαχείριση του Εμμανουήλ Δομαζάκι, όπως και η ενεργή αξίωσή μου ύψους 11,6 εκ. ευρώ, για την οποία έχω ήδη εγείρει αγωγή και καταθέσει προτάσεις ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου και πιστοποιείται και από έκθεση Ορκωτού Ελεγκτή, εν αντιθέσει με τα όσα η Εταιρεία διατείνεται στηριζόμενη σε «πόρισμα» της PwC ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΡΚΩΤΟ, το οποίο έχουν ενστερνιστεί και οι ίδιες οι τράπεζες που, δια των στελεχών τους, έθεσαν τις υπογραφές τους και το παρέλαβαν. Ενώ, εγώ, που με αφορά άμεσα, που δεν υπέγραψα για να το παραλάβω, ουδέποτε το παρέλαβα, παρά έλαβα γνώση αυτού από προσκομιζόμενα σχετικά έγγραφα σε αντιδικία μου με την Εταιρεία και βέβαια, πλέον το παρέδωσα στις Εισαγγελικές Αρχές, που ήδη έχουν κινήσει διαδικασία προκαταρκτικής εξέτασης για τη διερεύνηση εγκλημάτων που τελέστηκαν σε βάρος μου και τους υπαίτιους αυτών. Το «θεμέλιο» λοιπόν της συμφωνίας εξυγίανσης αναφορικά με τα αίτια της πτώσης της Εταιρείας είναι κάτι παραπάνω από σαθρό, είναι και υπό διερεύνηση από τις Εισαγγελικές Αρχές.

3. 6. Σύμφωνα με όσα προεξέθεσα, η απόφαση που ελήφθη στην ΓΣ της 27/02/2020 όχι μόνο δεν είναι επωφελής για την εναγόμενη και τους μετόχους της, αλλά προδιαγράφει την ολοκληρωτική κατάρρευση της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ. Οι μόνες

που φαίνεται να εξασφαλίζουν τα συμφέροντά τους είναι οι τράπεζες που με δικαιώματα ψήφου που είχαν ήδη απωλέσει υπερψήφισαν μία συμφωνία - καταδίκη της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ, των εργαζομένων της, των προμηθευτών της, των μετόχων της και αυτού του ίδιου του Ελληνικού Δημοσίου. Μόνο τα δικά τους συμφέροντα έχουν γνώμονα και εκείνα κατά το φαινόμενο, καθώς, προσπαθούν να εξασφαλίσουν πως τουλάχιστον κατά το φαινέσθαι, τα στελέχη τους θα έχουν πράξει ό,τι μπορούσαν (δήθεν), για να εξασφαλίσουν έστω και με μεγάλο «κούρεμα» το λαβείν τους.

Συνεπώς, οι τράπεζες ενέκριναν - δια του δικαιώματος ψήφου που τους παραχώρησα, κατά τα ανωτέρω, καταχρώμενες την πλειοψηφία που με απατηλές μεθόδους πέτυχαν- μια συμφωνία επιβλαβή για τα συμφέροντα της εταιρείας και τα δικά μου, μία συμφωνία που δεν συντελεί στην οικονομική και νομική βελτίωση της θέσης της εταιρείας ούτε άμεσα ούτε μακροπρόθεσμα.

4. Επιπλέον, ανεξάρτητα και πέρα από όλα τα ανωτέρω, ειδικώς η Εθνική Τράπεζα, δεδομένης της απουσίας του πληρεξουσίου της στελέχους της Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου (παρουσία μόνο του πληρεξουσίου της στελέχους της Χρήστου Σταματίου), δε συμμετείχε καν στην εν λόγω Γενική Συνέλευση των μετόχων της εταιρείας στις 27/02/2020, όπερ συνεπάγεται ότι οι φερόμενες ως εκπροσωπούμενες από εκείνη μετοχές 9.832.266 (του Εμμ. Δομαζάκι και εμού, ποσοστό μετοχών περίπου 29,50%) δεν εκπροσωπήθηκαν νόμιμα, με συνέπεια, να ελλείπει κατά νόμο η απαιτούμενη αυξημένη απαρτία για τη συγκρότηση της Γ.Σ., αλλά και η απαιτούμενη κατά νόμο αυξημένη πλειοψηφία για τη λήψη απόφασης επί του θέματος της ημερήσιας διάταξης για έγκριση συμφωνίας εξυγίανσης όπου περιλαμβάνεται κατ' άρθρο 106 β και δ ΠτΚ η μεταβίβαση μέρους του ενεργητικού και του παθητικού της εναγομένης, κατά τα όσα προελέχθησαν, που άγει, αναπόδραστα, καταρχήν σε ανυπαρξία απόφασης επί της ημερησίας διάταξης (ανυποστασία), άλλως, σε ακυρότητα της λήψης της απόφασης αυτής.

5. Είμαι μέτοχος με ποσοστό μετοχών 42,60% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, ήτοι κύριος 13.651.185 μετοχών επί συνόλου 31.543.600 μετοχών, ήδη δε από 05/02/2020, έχω επανακτήσει πλήρως και τα διοικητικά δικαιώματα επί των μετοχών μου, καθώς, κατά την ημερομηνία αυτή, έληξαν οι κύριες συμβάσεις με τις πιστώτριες τράπεζες, οι μεν διμερείς (Συμβάσεις Παροχής

Πίστωσης με Ανοιχτό Αλληλόχρεο Λογαριασμό) λόγω συμφωνηθείσας λύσεως, οι δε Συμβάσεις Ομολογιακού Δανείου λόγω στερητικής αναδοχής του εξ αυτών χρέους, χωρίς δική μου συναίνεση για την διατήρηση του ενέχυρου, με συνέπεια, το ενέχυρο που τις εξασφάλιζε να έχει αποσβεσθεί, ήδη από 05/02/2020, και, επαγωγικά, να έχει λήξει άνευ ετέρου και η εξουσιοδότησή μου προς τις τράπεζες τέως ενεχυρούχες δανείστριες να ψηφίζουν στη ΓΣ, αφού αυτή είχε δοθεί για να εξυπηρετηθούν οι κύριες συμβατικές σχέσεις.

Εξάλλου, έχω ασκήσει, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, τις από 18/05/2020 αγωγές μου κατά των πιστωτριών τραπεζών (ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ALPHA BANK, ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ / «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ») και ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χανίων κατά της Συνεταιριστικής Τράπεζας Χανίων, με τις οποίες **ΚΑΤΗΓΓΕΙΛΑ ΓΙΑ ΣΠΟΥΔΑΙΟ ΛΟΓΟ** τις συμβάσεις σύστασης ενέχυρου και παροχής δικαιώματος ψήφου που είχα καταρτίσει με κάθε μία από αυτές τις τράπεζες, και, ζήτησα, να αναγνωρισθεί η λύση των συμβάσεων λόγω της καταγγελίας αυτής, όπως, επίσης, και: α) να αναγνωρισθεί ότι το ενέχυρο που συστάθηκε με τις συμβάσεις σύστασης ενέχυρου επί άυλων μετόχων και παροχής δικαιώματος ψήφου **με την κάθε μια τράπεζα** έχει από 05/02/2020 αποσβεσθεί και ότι, κατά την συνεδρίαση της ΓΣ των μετόχων της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, στις 27/02/2020, εκάστη πιστώτρια τράπεζα δεν είχε δικαίωμα να ψηφίσει για λογαριασμό μου, β) άλλως και επικουρικώς, να αναγνωρισθεί η ακυρότητα των συμβάσεων παροχής δικαιώματος ψήφου και συμμετοχής στις γενικές συνέλεύσεις της ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΒΕΕ, κάθε μιας τράπεζας, ως αισχροκερδών, κατ' άρθρ. 178 και 179 ΑΚ, γ) άλλως και όλως επικουρικώς, να ακυρωθούν οι συμβάσεις σύστασης ενέχυρου και παροχής δικαιώματος ψήφου, με την κάθε μια τράπεζα, λόγω πλάνης ένεκα απατηλών μεθόδων που μετήλθαν οι τράπεζες δια των στελεχών τους, και για τους λόγους που ειδικά αναφέρονται σε αυτές.

Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, από την ημερομηνία που επιδόθηκαν στις αντισυμβαλλόμενες τράπεζες οι παραπάνω αγωγές μου, και περιήλθε σε κάθε μία από αυτές η δήλωσή μου περί καταγγελίας των συμβάσεων σύστασης ενέχυρου και παροχής δικαιώματος ψήφου, ήτοι από 19/05/2020, 20/05/2020, 22/05/2020 και, αντίστοιχα, οι ανωτέρω συμβάσεις έχουν λυθεί, εγώ δε έχω επανακτήσει

πλήρως και τα διοικητικά δικαιώματα επί του συνόλου των μετοχών μου, ήτοι μετοχών ποσοστού 42,60% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, ποσοστό που με νομιμοποιεί για την άσκηση της παρούσας αγωγής μου.

Υ. ΕΠΕΙΔΗ, η απόφαση περί εγκρίσεως της συμφωνίας «εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης» που ελήφθη στις 27/02/2020 Γενική Συνέλευση των μετόχων της εναγόμενης εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, είναι ανυπόστατη διότι ελήφθη με τις ψήφους προσώπων τα οποία δεν είχαν δικαίωμα ψήφου ήτοι δεν συνήλθαν και δεν αποφάσισαν προς τούτο τα δικαιούμενα μέλη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να αναγνωρισθεί ως τέτοια από το Δικαστήριό Σας.

ΕΠΕΙΔΗ, σε κάθε περίπτωση η από 27/02/2020 Γενική Συνέλευση των μετόχων της εναγόμενης εταιρείας ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ έλαβε απόφαση, στην οποία ρητώς εναντιώθηκα και καταψήφισα, που πρέπει να ακυρωθεί λόγω μη τηρήσεως των διατάξεων του Νόμου και του Καταστατικού της εναγομένης περί νομίμου συγκροτήσεώς της και, επίσης, επειδή δεν είχε αναρτήσει στο διαδικτυακό της τόπο όλα τα έγγραφα που αναφέρονται στα θέματα της απόφασης που λήφθηκε, και περαιτέρω, διότι, η εξουσία της πλειοψηφίας ασκήθηκε καταχρηστικά με τους όρους του άρθρ. 281 ΑΚ, λόγω καταχρήσεως της πλειοψηφίας και για τους λόγους αυτούς θα πρέπει το Δικαστήριό Σας να την κηρύξει άκυρη.

ΕΠΕΙΔΗ, έχω προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας και νομιμοποιούμαι προς τούτο ως μέτοχος με ποσοστό μετοχών 42,60% του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, ήτοι κύριος 13.439.94 μετοχών επί συνόλου 31.543.600 μετοχών, ήδη δε από 05/02/2020, άλλως από την κοινοποίηση της παραπάνω καταγγελίας μου στις αντισυμβαλλόμενες τράπεζες, ήτοι από 19/05/2020, 20/05/2020, 22/05/2020 και, αντίστοιχα, έχω επανακτήσει πλήρως και τα διοικητικά δικαιώματα επί των μετοχών μου.

ΕΠΕΙΔΗ, η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, εγείρεται εμπροθέσμως και το Δικαστήριό Σας είναι καθ' ύλην (άρθρο 3 Ν. 4548/2018.) και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκασή της.

ΕΠΕΙΔΗ, επισυνάπτονται το διπλότυπο είσπραξης του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου για την παράσταση της υπογράφουσας πληρεξούσιας δικηγόρου μου (με αριθμό ΔΣΘ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή μου στο σύνολό της.

Να αναγνωρισθεί ότι είναι ανυπόστατη, άλλως να κηρυχθεί άκυρη, για τους λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας, η απόφαση της από 27/02/2020 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» περί εγκρίσεως της από 05/02/2020 «συμφωνίας εξυγίανσης – μεταβίβασης επιχείρησης».

Να καταδικασθεί η εναγόμενη στην δικαστική μου δαπάνη.

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΜΕΛΙΔΟΥ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΘ 5280)

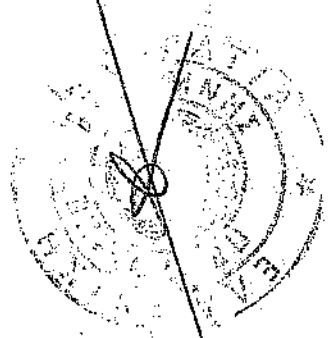
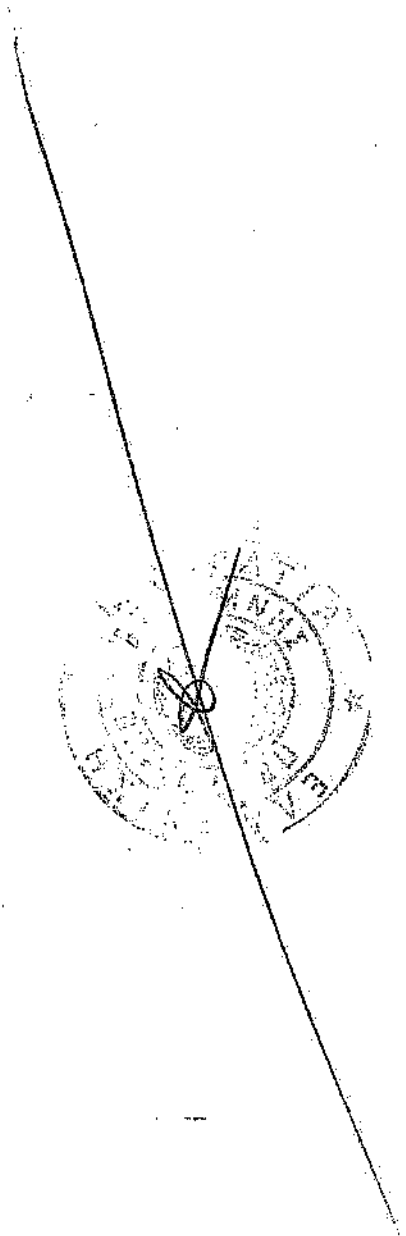
ΑΦΜ: 074444340 – ΔΟΥ: Α' ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ

26^{ης} ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 28 – ΘΕΣ/ΝΙΚΗ Τ.Κ. 546 27

Τηλ/Fax : +30 2310/277 761 , +30 2310 543 173

ΛΟΥΚΑΡΕΩΣ 11 – ΑΘΗΝΑ -Τηλ/ Fax : +30 210 32 10 661

melidoulawfirm@hotmail.com



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΓΩΓΗΣ

ΑΡΙΘΜ.: ΜΤ / 68 / 2020

Στο Ρέθυμνο και στο Κατάστημα του Πρωτοδικείου, σήμερα στις 13/1/2020 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. εμφανίστηκε στη Γραμματέα του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγγελική Λιοδάκη η δικηγόρος Αθηνών Χριστίνα Αεράκη δυνάμει της από 27/5/2020 εξουσιοδότησης της δικηγόρου Θεσσαλονίκης Δέσποινας Μελίδου υ με Α.Φ.Μ 074444340 και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο αγωγής.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή η οποία υπογράφεται νόμιμα.

Η ΚΑΤΑΘΕΣΑΣΑ

Χριστίνα Αεράκη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αγγελική Λιοδάκη

Σύμφωνα με το άρθρο 237 §§ 1, 2 ΚΠολΔ

- Μέσα σε εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της παρούσας αγωγής οι διάδικοι οφείλουν να καταθέσουν τις προτάσεις και να προσκομίσουν όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα διαδικαστικά έγγραφα που επικαλούνται με αυτές. Μέσα στην ίδια προθεσμία πρέπει να κατατεθούν το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής, καθώς και τα πληρεξούσια έγγραφα προς τους δικηγόρους.
- Η παραπάνω προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδίκους, μόνο αν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής.

Σημειώνεται ότι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη.

Ρέθυμνο, 1/6/2020

Η Γραμματέας

Αγγελική Λιοδάκη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΘΕΩΡΗΘΕΝ
Για τη νόμιμη σήμανση και έκδοσή του
κατά την σειρά της παραγγελίας.

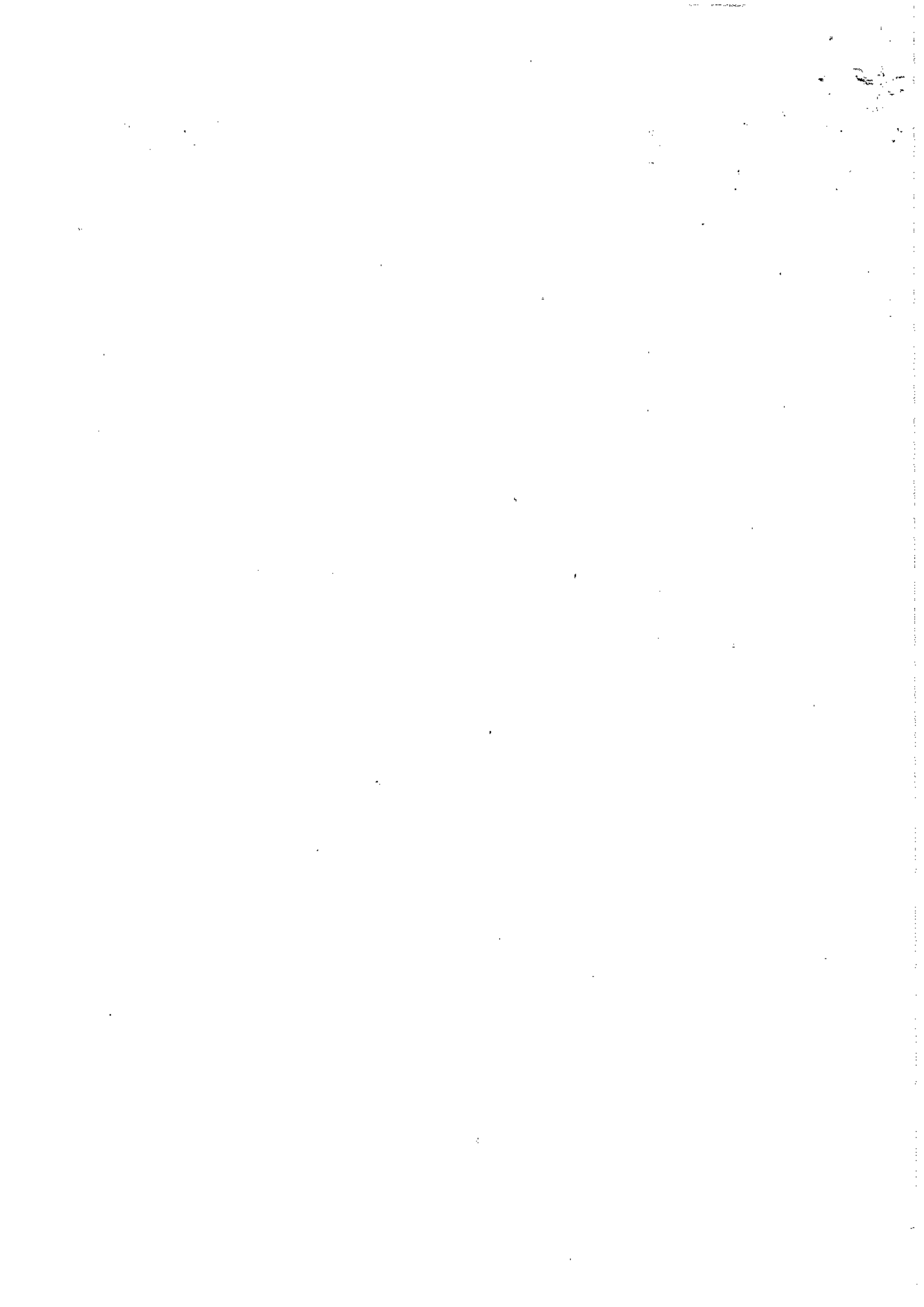
Ρέθυμνο, 1/6/2020

Η Γραμματέας

Αγγελική Λιοδάκη


ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΘΕΩΡΗΘΕΝ
Για τη νόμιμη σήμανση και έκδοσή
του κατά τη σειρά της παραγγελίας
Ρέθυμνο, 4/6/2020
Η Γραμματέας

ΖΟΥΛΑΚΗ ΕΛΕΝΗ



Από τον έλεγχο του βιβλίου κατάθεσης δικογράφων της τακτικής διαδικασίας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης, αλλά και από την συνολική επισκόπηση της συνημμένης, στην από 29-5-2020 αγωγή του Κωνσταντίνου Δομαζάκη του Στυλιανού κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΚΡΕΤΑ ΦΑΡΜ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», οικείας έκθεσης κατάθεσης δικογράφου της Γραμματέως του Πρωτοδικείου Ρεθύμνης προκύπτει ότι από προφανή παραδρομή στο ανώτερο τμήμα της εν λόγω έκθεσης κατάθεσης αναγράφεται ως ημερομηνία κατάθεσης η εσφαλμένη «13/1/2020», αντί της ημερομηνίας «1/6/2020» (που σε κάθε περίπτωση ορθώς αναγράφεται στο κατώτερο μέρος της έκθεσης κατάθεσης), η οποία ημερομηνία βεβαιώνεται ότι είναι και η ορθή. Βάσει δε, της ορθής ημερομηνίας κατάθεσης, ήτοι της 1^{ης}-6-2020, άρχεται και η σχετική προθεσμία του άρθρου 237 παρ.1 και 2 του ΚΠολΔ.

Η Πρόεδρος Πρωτοδικών Ρεθύμνης

Μαρία Τσιάλλα

ΜΑΡΙΑ ΤΣΙΑΛΛΑ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

